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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Трећу седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 85 народних посланика.

 Ради утврђивања броја посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 129 народних посланика, односно, да имамо кворум за рад, тако да настављамо рад седнице у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника Народне скупштине? (Да.)

 Реч има Нада Лазић.

 Изволите, госпођо Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, за почетак желим да поставим питање Министарству пољопривреде, односно министру пољопривреде - када ће предузети мере за спречавање паљења биљних остатака на њивама у Војводини? Ових дана сведоци смо да је једна особа умрла покушавајући да спасе своју њиву од пожара који је изазван на суседној њиви, који је измакао контроли.

 Морам да подсетим да сам ја као чланица Одбора за пољопривреду и прошле године негде у ово доба постављала питање шта ће се предузети по том питању, зато што је, поготово на њивама у Војводини, то устаљена пракса да се пале биљни остаци, наводно због тога што су због скупог горива пољопривредници принуђени да пале, уместо да заоравају биљне остатке, јер кажу да на тај начин штеде гориво, што је врло озбиљан проблем.

 Наиме, Законом о пољопривредном земљишту, Законом од заштити од пожара, такође и Кривичним законом, предвиђене су одређене казне и за физичка и за правна лица која пале биљне остатке. Не морам да наглашавам да је ту двострука штета и еколошка и везана за штете које праве пожар, када морају и ватрогасци да интервенишу. Тако да су то озбиљни проблеми, који су, ево видимо и ове сезоне понављају.

 Министар је пре неки дан изашао пред медије и изјавио да се сада снима сателитско стање, да ћемо тек сада неке кораке предузети. Ја, управо питам које кораке предузима у складу са законима који су му на располагању већ сада? Подсетићу вас да је Закон о пољопривредном земљишту на снази још од 2015. године.

 С друге стране, сви причају о дигитализацији, а већ годинама не могу да се идентификују починиоци, односно да се идентификују парцеле, односно ко су власници. Кажу да нема довољно инспектора у пољопривреди, да нема довољно аутомобила да изађу на терен и да немају, чак, ни интернет везу са централом. Када ће Министарство решити ове проблеме? Нажалост, министар пољопривреде се на Одбору уредно не појављује, не даје извештаје свака три месеца, него пошаље своје заменике или чак, ниже рангиране службенике.

 Друго питање желим да поставим Министарству заштите животне средине. Питање се односи на рад кафилерије „Прекон“, у Зрењанину. Грађани који живе у близини ове кафилерије жале се на смрад и загађење које потиче из ове кафилерије. Моје питање је – да ли је за ову кафилерију је урађена студија процене утицаја на житовну средину и које мере у тој студији дефинисане и шта је од тих мера спроведено до сада?

 Подсетићу да је зрењанински Привредни суд још у новембру 2018. године, „Прекону“ забранио прераду животињског отпада на три године, уколико не угради филтере, чиме би спречио загађење ваздуха. Ова пресуда је чак потврђена у поновљеном поступку 10. маја 2019. године. Дакле, питам - шта је до сада урађено како би се елиминисао смрад и загађење од стране ове кафилерије, односно како би грађани коначно продисали нормално?

 Следеће питање исто се односи на Министарство заштите животне средине, а везано је за рад дестилерије етил-алкохола „Винекс“ у Лукићеву код Зрењанина, где се такође становници жале да им је загађен ваздух, земљиште, пијаћа вода и тврде да већ шест година у њиховом селу те проблеме узрокује дестилерија етил-алкохола „Винекс“.

 Ова дестилерија, је иначе, пресељена 2012. године, из Костојевића, села код Бајне Баште, и кажу да су и тамо становници због помора рибе и загађења ваздуха и земљишта били организовали протесте. Мештани Лукићева су прошле године у ово време потписали петицију са око 750 потписа пунолетних грађана, тражећи да се ово питање реши, односно од власника да питање загађења реши, и предали су захтеве Народној скупштини, Министарству пољопривреде, Министарству здравља Агенцији за заштиту животне средине и на адресу појединих покрајинских секретаријата и градске управе града Зрењанина и кажу да нису добили одговоре. Власник тврди да проблем са загађењем не постоји и да је обећао да ће за десетак месеци нићи био-постројење за производњу електричне енергије.

 Постављам питање Министарству заштите животне средине – да ли је изграђено ово постројење и шта показују анализе квалитета ваздуха и отпадних вода након третмана у овом постројењу?

 Следеће питање постављам Министарству саобраћаја – када ће почети изградња Фрушкогорског коридора? У медијима се саопштава да радови на Фрушкогорском коридору треба да уследе ове јесени. Докле се стигло са припремним радовима? Да ли ће они стварно почети, ми смо ушли званично у јесен. Увелико се пише о путу према Сарајеву, према приштини, па ћемо изгледа пре стизати у Сарајево и у Приштину, него преко Фрушке горе, од Новог Сада до Шапца или Руме.

 Морам да подсетим да због изградње брзе пруге Нови Сад, Нови Сад је већ одсечен, практично, од остатка Србије железницом и осталим деловима Србије до 2022. године, такво ће стање бити када се предвиђа завршетак ове деонице и то је довело до повећаног теретног саобраћаја, поготово на путу према Босни преко Фрушке горе.

 Постављали смо већ питање премијерки везано за изградњу овог Коридора, али очигледно изградња Фрушкогорског коридора нема приоритет, што се лепо види и на мапи Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Лазић.

 Реч има народна посланица Вјерица Радета.

 Изволите, госпођо Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, дешава се нешто веома чудно. Влада Републике Србије се директно, али противуставно и противзаконито умешала у рад РИК. Наше питање биће упућено председнику Владе, Ани Брнабић и Небојши Стефановићу који је потписао овај невероватан закључак. Замислите, Влада је донела одлуку о организацији и спровођењу обуке за рад у бирачком одбору и тај акт је Влада доставила РИК, да они тамо нешто проћаскају и да потпишу то што је донела Влада.

 Шта заправо садржи тај акт? Предвиђа обуку потенцијалних чланова бирачких одбора. Значи, ви планирате да издајете неке сертификате бирачким одборима да би сте имали на лагеру чланове бирачких одбора кад их будете давали Миши Вацићу, „Заветницима“ и осталима за које планирате да им прикупите потписе. То смо већ видели у Медвеђи, где су напредњаци прикупљали потписе Миши Вацићу, где су њихови људи били на листи те тзв. „деснице“, где су функционери напредњака Миши Вацићу давали податке о томе ко су корисници социјалне помоћи итд.

 Ви сада хоћете, односно Влада хоће, а ваљда ће РИК, већина те комисије то очигледно и прихватити, ви хоћете да у ову обуку тих потенцијалних чланова бирачких одбора који ће добијати неки папир на крају, да у потпуности увучете невладине организације.

 Ви невладиним организацијама дајете, односно Влада даје овлашћење да они могу вршити обуку чланова бирачких одбора. Каже, невладине организације које се у последње три године активно баве изборима. Ко су те невладине организације? Соња Бисерко, Анасоновић, она што организује „Мирдиту“, Сорошев Милан Антонијевић. То су те невладине организације које је вама наметнуо Мекалистер и ви се онда понашате као да је држава Србија лице којем је одузете пословна способност па нам сад треба неко ко ће у наше име, замислите, да спроводи изборни процес.

 Шта још предвиђа ова одлука? Ванпарламентарне странке да доставе имена потенцијалних чланова бирачких одбора, а те чланове бирачких одбора ће, замислите, обучавати невладине организације, а чланови РИК ће ту седети као икебана, гледаће како невладине организације обучавају оне политичке партије које нису у парламенту.

 Ово је заиста нешто невероватно. Ви покушавате, проевропска власт покушава да се додвори проевропској опозицији, да их натера да не бојкотују изборе, а радите све да се листе оних који ће бојкотовати изборе прошири, јер ово што радите је најгрубље могуће кршење демократије. Да вам кажем, запамтите ово што сада говорим, ово што вам сад уваљује Мекалистер преко Антонијевића, који је био, то се модерно каже – модератор, па је спојио власт, проевропску власт и проевропску опозицију, ово ће вам драги моји бити разлог да вам после пролећних избора кажу да су вам избори нерегуларни. Запамтите добро како ће вам се ово обити о главу.

 Имате пример Бошка Обрадовића и Санде Рашковић, које је Скот убацио у Народну скупштину. Прихватили сте то, да нисте он то не би могао. И, шта имамо данас и већ уназад колико од тога? Само да вас подсетим, тај Милан Антонијевић се, пошто се овде годинама прича о томе колико је лоше то што је Влада Војислава Коштунице својевремено из затвора српских пустила око 1.300 Шиптара, међу којима је и овај Курти, и каже Милан Антонијевић, пре неки дан се похвали, каже да је он веома поносан зато што је тадашњи „Јуком“ у којем је он био, написао тај закон, што је та влада тај закон прихватила и што је на основу тог закона о помиловању, помилована та група Шиптара, међу којима је и Курти.

 Такав Милан Антонијевић је неко ко очигледно пише и ово и ко ће се очигледно најозбиљније умешати у изборни процес, а вама понављам, прихватите ли ове незаконитости, видећете шта ће вам се од њихове стране и стране њихових ментора десити после пролећних избора наредне године.

 Погледајте Заева, погледајте како су га терали да потпише Преспански споразум, колико су га терали да се одрекне имена, како су му признали нелегалне изборе и сад иш, не требаш нам више. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Реч има господин Владимир Ђурић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала.

 Питаћемо министра финансија и председника државе да појасне најаву субвенционисања таксиста.

 Наиме, синоћ је према информацијама из појединих медија на Новом Београду било доста весело зато што је спровођен покушај одузимања возила неком члану удружења једне компаније који превозе по Београду своје чланове удружења, уз примену неке ИТ апликације на мобилном телефону.

 То одузимање возила ескалирало је до мере да је комунална полиција са саобраћајном полицијом морала да позове интервентну бригаду МУП-а, окупили су се одређени грађани и Булевар Михајла Пупина је био блокиран, што је још једна епизода у серијалу вишедневних блокада београдских улица од стране београдских таксиста.

 То је, пре свега, проблем Београђана, али обзиром на најављено субвенционисање набавке такси возила београдским таксистима, тај проблем прети да ескалира и да поткачи све грађане Србије тј. пореске обвезнике, зато што ће се то субвенционисање спроводити из буџета у који порезе и доприносе и остале фискалне дажбине плаћају сви грађани Републике Србије.

 Председник Републике је након састанка са представницима дела београдских таксиста, који су протествовали, најавио да ће држава финансирати са по пет хиљада евра набавку такси возила.

 Требају нам појашњења да видимо којим таксистима? Да ли само оним који су протествовали или свим таксистима? Да ли свим београдским таксистима или свим таксистима у Србији? Ако узмете да у Београду имате око шест хиљада таксиста, по пет хиљада евра, то је 30 милиона евра из буџета предвиђено за субвенционисање превоза путника у друмском саобраћају, такси возилом са таксиметром.

 Дакле, да ли и линијским таксистима? Јер имате линијске таксисте који, рецимо, у одређеним деловима државе компензују потпуни изостанак постојања јавног превоза, где имате периферне делове државе из којих грађани немају аутобус и воз да оду у болницу, па су принуђени да плаћају скуп линијски такси да би отишли на специјалистички преглед код лекара.

 Дакле, основно питање је чиме су таксисти, и то тај део београдских таксиста који је блокирао град данима и недељама, чиме су они задужили државу, осим што имају способност присиле да својим возилима блокирају град? Да ли можда и ИТ предузетници требају да блокирају телекомуникације у држави на одређени временски период, да би себе спасли, рецимо, додатног опорезивања и стекли право на неку фискалну подршку и подстицај државе?

 Зашто би субвенционисали баш овај вид јавног превоза? Зашто не би субвенционисали градски јавни превоз и можда набавку додатних и нових аутобуса, тролејбуса, трамваја? Зашто је такси превоз пречи од других видова јавног превоза, јер може се рећи да, рецимо, такси превоз је својеврсна врста луксуза? Људи такси узимају и свесно га плаћају скупље од аутобуса кад иду у град у провод да би могли да попију. Зашто би смо субвенционисали ту врсту луксуза поводом одласка у провод и забаву? Зашто би уопште субвенционисали пре овај вид јавног превоза него да, рецимо, додатно субвенционишемо пољопривреду када су нам субвенције у пољопривреди и по 10-15 пута мање од субвенција у пољопривреди у земљама нашег блиског окружења, дакле у земљама региона? Зашто би порески обвезник из Ниша или из Новог Сада субвенционисао са својим пореским дажбинама набавку аутомобила неком београдском таксисти?

 Пазите сад ово, министар финансија је најавио да је у припреми уредба која ће на ближи начин регулисати субвенционисање такси превоза и најавио да ће један од услова бити да таксисти измире своје пореске дугове или да закључе споразум о репрограму пореског дуга. Значи, ми ћемо субвенционисати нередовне пореске платише, пореске неплатише и пореске дужнике. Њих ћемо субвенционисати, а нећемо додатно субвенционисати рецимо пољопривреднике који редовно измирују све своје фискалне обавезе.

 Сад, одмах се надовезује и следеће питање, а то је министру финансија, да ли намерава да повуче најављену уредбу којом ће ближе регулисати паушалце, обзиром да је тамо предвиђен одређени тест самосталности против ког се ИТ заједница буни, зато што та уредба предвиђа додатних 10% фискалног оптерећења годишње за ИТ заједницу, при чему критеријуми нису регулисани чак ни у фундаменталним питањима? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ђурићу.

 Реч има Ђорђе Вукадиновић.

 Изволите, господине Вукадиновићу.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

 Моје питање иде на адресу Министарства унутрашњих послова и Министарства правде и тиче се околности под којима је лишен слободе, односно приведен и задржан готово месец дана у притвору Александар Обрадовић из Ваљева, због наводног одавања пословних тајни у корпорацији, односно „Холдингу Крушик“.

 Моје питање се односи на читаве, укупне околности у вези са тим случајем, тим пре што је, видим колико јуче, и Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Милан Мариновић, такође се изјаснио, односно рекао да није, по његовом мишљењу, та акција хапшења била примерена и да треба испитати наводе о којима он говори, без обзира да ли има или нема формално статус узбуњивача, да ли задовољава или не задовољава формалне услове да господин Обрадовић добије статус узбуњивача.

 Дакле, независно од чак те, како бих рекао, бочне, али важне подршке коју је Повереник за информације јуче дао и оснажио ово моје питање и питања свих других који су последњих дана у јавности излазили са тиме. Чињеница је да је онакав начин, како смо могли да прочитамо и да се информишемо о хапшењу, односно привођењу Александра Обрадовића, био је најблаже речено непримерен, да не кажем неку тежу реч. Зато уосталом и питам и Министарство правде, поготово када је реч у светлу задржавања, кажем, готово једномесечног његовог у притвору, да ли сматрају да је то био случај за такву драстичну меру? Зна се да се она примењује само у крајње екстремним случајевима, када постоји опасност деловања на сведоке, притиска на сведоке, ликвидације сведока и томе слично, а ништа од тога овога пута није био случај и чак и сама оптужница и тужилац и сам осумњичени, односно окривљени Обрадовић, сви се слажу да је он деловао индивидуално. Дакле, никакве групе, никакве завере није ту било.

 У том светлу је, дакле и питање за Министарство унутрашњих послова и Министарство правде, што се тиче околности његовог хапшења, привођења и задржавање.

 Моје друго питање, а у вези са истим случајем, иде на адресу Министарства унутрашњих послова, Министарства трговине и Министарства спољних послова, јер је реч о министарствима и телима која су сва била дужна да се изјасне о дозволи, односно о нечему што сам господин Обрадовић помиње и неки документи који су у међувремену исцурили, о околностима под којима је најпре дата, па онда ускраћена дозвола „Крушику“ да директно извози мине, односно своје производе, у овом случају мине, у Јерменију.

 Након, ускраћивања те дозволе, дакле, они су морали да добију дозволу свих ових институција које сам поменуо, Министарства трговине, одбране, унутрашњих послова и, наводно БИА, дакле, након ускраћивања те дозволе, та иста дозвола, за исти посао, је одобрена једном приватном предузећу које се бави посредовањем у извозу војне опреме.

 То је, наравно, само један случај, али један доста, рекао бих, добро документовани случај, који говори о оправданости иницијативе коју сам ја овде својевремено поднео, недавно поновио приликом нових предлога за измене и допуне закона, да се што је могуће више, ја бих рекао у потпуности склоне ови посредници и овај приватлук из трговине наменским производима, јер не видим чему то служи, сем да се на неки начин пељеши државна компанија која је успешна, или је барем била успешна у оквиру своје делатности.

 Дакле, уводи се посредник који добија дозволе од стране државних органа, а исте те дозволе и за исти посао су ускраћене претходно самом „Крушику“. Значи, самим тим је добит „Крушика“ смањена, а не видим који су разлози за то. У том смислу иде моје питање, које су навеле ове институције – Министарство трговине, одбране и унутрашњих послова, да они у целини или нека од њих ускрати ту дозволу „Холдингу Ваљево“ да директно извози своје производе и склопи посао са Јерменијом.

 Дакле, то је само једна мала илустрација огромног проблема који се у вези са овим јавља и због којих треба најозбиљније узети наводе господина Обрадовића и свих других узбуњивача који у вези са овим случајем излазе у јавност. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Ја бих поставио неколико питања из делокруга подручја где ја живим, а то је југоисток Србије, где је Ниш центар и околне општине. Конкретно питање сам више пута понављао и сада ћу поновити још једном, везано за изградње наплатних рампи у делу аутопута који иде преко Ниша до Софије, односно према Грчкој, где смо имали и одређене петиције и коначно, наплатне рампе се раде. За мене је сада задовољство што после низа мојих иницијатива, сада је дата могућност да посебно за грађане Ниша могу се обезбедити посебне карте које ће финансирати град Ниш преко „Путева Србије“, где ће за све грађане Ниша који путују и иду обилазницом преко аутопута, за њих бити бесплатан превоз.

 Ја то поздрављам и то је одлично, јер је то велика потреба, зато што је град Ниш град који има великих могућности, а с друге стране, има доста потребе за неке заобилазнице.

 Али, мене сада интересује, пошто је за грађане Ниша то је прихваћено од стране „Путева Србије“, моје питање јесте „Путевима Србије“ – да ли постоји могућност да на исти начин то добију и локалне самоуправе које су у Нишавском управном округу, као што је општина Сврљиг, као што је општина Гаџин Хан, општина Мерошина и остале општине, чији грађани, из тих општина, имају потребе да долазе до Ниша, зато што велики број људи из тих општина ради у Нишу и свакодневно иду и завршавају послове у Нишу. Не само то, него и потребе здравствене заштите, потребе и осталих ствара, јер нама Ниш јесте центар свих догађања? Зато је моје питање „Путевима Србије“ да ли ће имати могућност, пример, општина Сврљиг да из свог буџета издвоји средства на исти начин како је то урадио град Ниш и да за грађане Сврљига имају те картице којима ће моћи бесплатно да иду до Ниша преко аутопута уколико желе туда да иду, да би била заобилазница или ако је то већа потреба?

 Да ли то може и за грађане Сврљига, за грађане Мерошине и тих општина које су у Нишавском управном округу, који раде, који имају потребе, уз обавезу да локална самоуправа из свог буџета одвоји средства процентуално на исти начин како ће то урадити град Ниш? Сврљиг као општина је спремна то да уради и да се обезбеде средства да за људе из Свљига који путују за Ниш и раде у Нишу то буде обезбеђено. То је моје питање.

 Још једном бих питао везано и за изградњу пута од Малчанске петље до Књажевачке улице, јер је пут стварно у веома лошем стању, а о проблемима око тог пута говорио сам више пута на Скупштини и тражио да се уђе у поступак да се тај део пута уради зато што је то велика потреба за све нас који долазимо од Сврљига, Књажевца, Зајечара, Неготина, Бора, јер како сам рекао, град Ниш је центар свих наших догађања, има пуно потреба где долазе сви ти наши људи из тих наших општина.

 Још нешто бих питао исто „Путеве Србије“, конкретно везано за делокруг у делу регионалног државног пута, да ли ће се ући у поступак реконструкције дела пута који иде кроз сам Сврљиг, преко села Галибабинца, до села Бели поток. То је општина Књажевац. Пут је у катастрофалном стању. Очекујемо да ће тај пут бити стављен у функцију, односно да се уђе у поступак реконструкције у наредној години. Потреба је велика, а сведоци смо да ће у наредним годинама, 2020, 2021. године, бити велике инвестиције у инфраструктури, па због тога ово питам, због потреба грађана који живе у Сврљигу, у Књажевцу, који функционишу између. То су све људи који су можда рођени у Сврљигу, а живе у Књажевцу или обрнуто.

 То исто важи, да ли ће бити могућности да се у наредном периоду, 2020. године, уради пут, којим се даје могућности да од Сврљига према Соко Бањи, то је део Лабукова преко Раденковца, да се тај део пута заврши? Ту је велика потреба да повежемо и општину Сврљиг и општину Соко Бању. Мислим да је то велика потреба и очекујем да ће то бити урађено зато што се обезбеђују велика средства за потребе радова у инфраструктури.

 Ја бих сада искористио прилику да захвалим Дирекцију за имовину и људима који воде Дирекцију за имовину на ажурности и ефикасности, посебно директору Јовану Воркапићу, Оливери Крстић и начелници у Дирекцији, Невени Зељковић. То су људи који стварно раде свој посао у интересу свих нас који живимо ван Београда и имамо потребе да завршимо оно што је започето. Хвала људима који раде у Дирекцији за имовину. Стварно раде свој посао на најбољи начин. То могу да кажем и за „Србијаводе“, за директора господина Пузовића, јер су то људи који стварно раде свој посао на најбољи начин. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Милетићу.

Реч има Мирјана Драгаш. Изволите.

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Поштовани председавајући, поштовани посланици, дан за постављање питања искористила бих за упућивање питања министру пољопривреде, а везано је за нашу сарадњу са иностранством и све већој могућности пољопривредног развоја, односно стварања нових производа који би били намењени извозу.

 Наиме, конкретно ме интересује какву стратегију и конкретне мере или конкретне програме развоја пољопривреде за наредни период припрема министарство и какви су буџетски планови, с обзиром на све веће изражено интересовање других држава за наше пољопривредне производе.

 Ја бих свакако истакла у оквиру овога велике напоре Владе да ојача у економском смислу Србију, да је стабилизује и да је позиционира као пожељног и угледног партнера и земљу у коју треба улагати и развијати у предузећа. Влада је у томе постигла значајне успехе и сведоци смо тога свакодневно. У том смислу смо недавно и усвајали ребаланс буџета, кредитни рејтинг је побољшан, а оцене Светске и Европске банке о успесима реформе у Србији су јасни.

 Једно од важних места за оздрављење Србије свакако је пољопривреда, имајући у виду потенцијале које Србија има. У последње време потписани су споразуми за извоз наших пољопривредних производа у Кину, Русију, Турску, Либан, земље Евроазијске уније. Сада је и председница Владе у Јапану, а одакле нам стиже вест о интересовању ове високо развијене индустријске земље за наше пољопривредне производе.

 Све је то изузетно важно, јер се ради о огромном простору са великим бројем становника који траже високи квалитет производа, здраву храну, редовну и прецизну испоруку. Ове могућности морају бити искоришћене и што пре морају се предузимати сложене мере и дубоке реформе у пољопривредној производњи и односу према селу. Српско село и данас после свега што је преживело у претходним годинама, економски, а и у сваком другом погледу, све зависније је још увек од државе, а не обрнуто, као што је то некада било и у међувремену је оно такође социјално девастирано.

 Модерном селу, какво нам треба, данас треба омогућити правно-техничко уређено земљиште, образовану радну снагу, већи сточни фонд, јефтинији капитал, боље путеве, орјентација у целини на здраву храну и редовност испоруке. У том смислу сматрам да су неопходне синхронизоване и темељне систематске реформе на свим нивоима, од врха државе до села и обрнуто, што није могуће, наравно, остварити у кратком временском периоду и сегментирано. Управо зато је и ово питање Министарству пољопривреде, може се рећи и целој Влади, у ком смислу треба да позиционира и прави ли планове за то где и како треба да буде место пољопривредне производње у Србији, како за домаће потребе тако и за инострано тржиште које нам је отворено?

 Сигурно да природни потенцијали Србије су велики. Код нас има еколошки чистих подручја и то се мора сачувати, али и искористити, у којима се може производити органска храна за све захтевније потребе.

 Данас још увек недовољно развијена инфраструктура Србије, путеви, не обновљени или их нема, село без интернета, без младих и без средстава није село које може да одговори на овакве захтеве какви се од нас очекују. Зато мислим да морамо бити управо свесни где смо сада, доносити без страха нове одлуке, позиционирати село у средиште пажње, повезати науку и струку, село и сељака и он мора бити прави, модерни, пољопривредни произвођач, менаџер и бизнисмен у пољопривреди.

 Да ли Министарство пољопривреде планира да у наредном периоду предузме управо овакве мере, односно да на овакав начин приђе свим сегментима пољопривредне производње и да у скором временском периоду, уз помоћ државе, банака и страних фондова, управо обезбеди овакво развијање села? У том случају, сигурно да не морамо да бринемо онда за развој ових наших крајева, за њихов све већи одлазак из њих и истовремено ће доћи до обнављања демографске структуре у њима до укрупњивања поседа, стварања задруга, удруживања капитала и знања.

 Сматрам да управо овакав приступ може у многоме да допринесе развоју Србије и њеном модерном повезивању на светском и европском тржишту на новим развојним основама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч сада има Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, пре преласка на посланичко питање, желим да обавестим да је данас 295 дан како посланици дела опозиције не долазе на свој посао за који уредно примају плату. Дакле, десети месец како не обављају посао за који су их грађани бирали.

 Имам неколико посланичких питања, а прво је упућено тужилаштву због угрожавања сигурности и разних претњи које су ових дана постале свакодневница у нашем политичком животу и долазе од стране одређених опозиционих лидера.

 Наиме, члан 131. Кривичног законика каже - ко угрози сигурност неког лица претњом да ће напасти на живот или тело тог лица или њему блиског лица казниће се новчаном казном или затвором до једне године. Ко делује из става 1. овог члана учини према председнику Републике, народном посланику, председнику Владе, члановима Владе, судији Уставног суда, судији, јавном тужиоцу и заменику јавног тужиоца, адвокату, полицијском службенику и лицу које обавља послове од јавног значаја у области информисања у вези са пословима које обавља казниће се затвором од шест месеци до пет година.

 Зашто је ово важно? Зато што смо последњих дана имали прилике да сведочимо о једном бизарном тренду представника Савеза за Србију, а то су претње Александру Вучићу и члановима руководства СНС, па да видимо како то изгледа.

 Ево га, Бошко Обрадовић, који је написао, цитирам, да на КиМ није све наше, каже председник који се заклео на Уставу и јеванђелу да ће чувати КиМ у саставу Србије, за ово си мој и имаш шамар првом приликом када се видимо, цитирам, ђубре једно издајничко, плус ти следује вишегодишња робија кад тад. Да није смешно, било би тужно.

 Идемо даље. Марко Бастаћ. То је онај што дивља месецима већ по Београду, а у последње време је постао познат по томе што шверцује десетине хиљада евра из иностранства, а он каже - обећавам Весић Горану да ће добити једну шамарчину од мене, па нек онда размишља шта ће да ради, пошто мислим да је то права васпитна мера, рекао је Бастаћ.

 Замислите ту смејурију да Бастаћ некога ошамари. Боље нека објасни од кога је добијао новац из Дубаиа.

 Имамо оног лажног синдикалца Жељка Веселиновића који се одмах придружио овој несрећној групи, како то без њега иначе да прође, па он каже - с обзиром да је мој друг Бастаћ обећао шамар Горану Весићу, онда је време да и ми остали нађемо свог напредњака, ја рецимо шамарчину обећавам Владимиру Орлићу, он ми је први пик на драфту.

 Много смо се уплашили и колега Орлић и ја. Сви смо се много уплашили, дакле, дрхтимо од страха због његових претњи.

 Моје питање је упућено Загорки Доловац као Републичком јавном тужиоцу- има ли намеру икада да се огласи и предузме одговарајуће мере у складу са законом не би ли се спречиле овакве појаве?

 Заиста сматрам да једном мора да се стане на пут овом лудилу. Далеко од тога да се ико из СНС уплаши од ових, да кажем, трагикомичних ликова, али се мора послати порука да је Србија пристојна и уређена земља у којој претње физичким насиљем не могу бити толерисане.

 Одавно је свима јасно да је политика Савеза за Србију једино искључиво претње, насиље, позиви на линч, прогоне итд, али утолико више морамо да преузмемо нешто да станемо на пут и да се ово избаци просто из јавног дискуса.

 Зашто ово наводим? Зато што је оно што се дешава последњих дана кулминација онога о чему смо месецима говорили и упозоравали, а то је нарастајућа агресија хистеричне мањине у друштву која из немоћи покушава насиљем и претњама да оствари своје политичке циљеве, јер како објаснити да група лудака предвођена Марком Бастаћем, буквално јури Горана Весића на улицама са намером да га линчују?

 Подсетићу у том смислу на насловну страну „Данас“-а, каже – обистињује се да ћемо их јурити по улицама. Ту подсећају на ону изјаву оног несрећног Јова Бакића. Како објаснити да мало, мало, па долазе испред зграде у којој живи Горан Весић? Како објаснити паљење његових књига? То су само нацисти радили. До које мере мржња може да.

 Како објаснити најмонструозније увреде упућене новинарки РТС, Оливери Јовићевић, ма шта ја мислио о уређивачкој политици РТС, а не мислим ништа добро, али како објаснити такве монструозне увреде? Пазите шта овај Сергеј Трифуновић каже – емисија коју води Оливера Јовићевић постоји искључиво да Оливера Јовићевић не би радила за 150 евра на сат на позив. Замислите ово. На шта ово личи, како га није срамота. Како те бре није срамота да се било којој жени обраћаш на овај начин? Срамота за цео мушки род је Сергеј Трифуновић. Боље да објасни шта ради на Балију и одакле му паре да летује на Балију и још се руга српском народу. Председавајући, завршавам с тим, руга се српском народу и каже – Бали је прилично јефтин и доступан, пар сома евра две недеље, шта је то - ситница. Није га срамота. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Марковићу.

 Обавештавам вас да је спречен да седници присуствује народни посланик магистар Дејан Раденковић.

 У сазиву ове седнице,, који вам је достављен, садржан предлог дневног реда седнице.

 Пре утврђивање дневног реда седнице, сагласно члану 92. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Народна Скупштина одлучи о предлозима за допуну дневног реда и предлогу за спајање расправе.

 Народни посланик Немања Шаровић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивање чињеница у вези са убиством и политичком позадином убиства Зорана Ђинђића, који је поднео Народној скупштини 15. децембра 2016. године.

 Изволите господине Шаровићу.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, већ три пуне године у име посланичке групе СРС предлажем да се допуни дневни ред одлуком о формирању анкетног одбора који би једном за свагда утврдио чињенице у вези са убиством Зорана Ђинђића.

 Ви знате да је потпуно јасно да постоји одређена политичка позадина тог убиства и потпуно је јасно да иза тог убиства, без обзира на то ко су били непосредни извршиоци, што до краја такође није разрешено, као што није разрешено ни да ли је било два метка или је било три метка, потпуно је јасно да је у све то уплетен страни фактор и да без сагласности страних влада, које и данас на сваки могући начин покушавају да утичу на ситуацију у Србији, никада не би дошло до убиства Зорана Ђинђића.

 Такође веома добро знате да су од његове смрти највише политички профитирали они који се и данас представљају за његове пријатеље, а који су тада напредовали, преузели одређене функције, неко функцију потпредседника Владе, неки су своје претходне функције заменили бољи и они данас Зорана Ђинђића користе као одређену поштапалицу, али апсолутно, као и ваша владајућа већина, одбијају да утврде чињенице како се то догодило.

 Мој став је да свака афера, а поготово те тешке криминалне афере у Србији, треба да виде свој крај, односно грађани треба да им виде крај и некада коначно треба да се утврди шта је истина.

 Највећи проблем српског друштва је управо то што нам судови не служе за оно чему треба да служе и што никада ви са сигурношћу не знате шта је истина у вези са неким догађајем.

 Када вам је то потребно политички позивате се на Зорана Ђинђића. Када је потребно идете и полажете венце на месту где је он убијени и роните крокодилске сузе, наводно вам је сада тешко, иако сте управо ви из владајуће већине најгоре могуће ствари говорили о њему, говорили да је мафијашки премијер, говорили да је он најодговорнији за бројне пљачкашке приватизације у Србији, а сада причате неку потпуно другу песму.

 Још једанпут позивам да се ово питање реши у оквиру институција Републике Србије, јер је то једини начин да коначно ова држава почне да функционише у складу са Уставом Републике Србије и њеним законима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Шаровићу.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – 16, против – један, уздржаних – нема, од 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Жика Гојковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу, који је поднео Народној скупштини 17. септембра 2019. године.

 Изволите господине Гојковићу.

 ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо, колеге посланици, позивам вас да у данашњи дневни ред уврстимо измене Закона о извршењу и обезбеђењу, у народу како је крштен закон, о извршитељима.

 Квалитет и примењивост закона које доносимо у овом парламенту могу да се оцене тек када неки закон почне да се примењује и ако има недостатака нормално је да се закон измени јер то је жива ствар која се прилагођава времену, али и неким другим околностима у којима живимо.

 Закон о извршитељима и поред тога што је успео да реши питање наплате појединаца који су злоупотребљавали државне институције показало се да има читав низ мањкавости због којих треба да буде промењен.

 Мало је времена да бих могао да говорим о свему, па ћу извадити само кључне измене које је Покрет обнове Краљевине Србије предложио, а имајући у виду да смо скупили преко 50 хиљада потписа за ову подршку, а кренуло је све из Барајева када је свештеник Вид Милић са шесторо деце требао да остане на улици.

 Значи, предлажемо следеће – забрана одузимања имовине оним лицима којима је то једина стамбена јединица и да извршитељи не могу да на тај начин им одузимају имовину и да људе остављају на улици. Под два, забрана наплаћивања преко стамбених јединица оним породицама које имају појединачно 50 хиљада, а заједно 100 хиљада динара, поготово ако имају више деце. Под три, да социјалним случајевима који дугују за комуналије не може да се наплаћује преко извршитеља. Под четири, да лицитације које врло често буду сумњиве морају да се проверава ко учествује у њима јер имамо разне доказе да учествују они који су повезани са извршитељима.

 Нико не сме остати на улици ни због којег закона, а поготово ако се наплаћују дугови оним људима који не могу то да врате финансијски.

 Молим вас да размотрите. Ово је јако добро јер ово је изван политике и закони се наравно морају поштовати, али хуманости и људскост морају бити изнад сваког закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Гојковићу.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема, од укупно 150 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Немања Шаровић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора, ради утврђивања чињеница и околности у вези са притисцима на државне органе и кршење закона током избора за народне посланике у Народној скупштини, одржаних 2016. године, који је поднео Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

 Изволите, колега Шаровићу.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ово је још један предлог који подносим ко зна по који пут, на свакој новој седници. Ја га поново подносим надајући се да ће коначно владајућа већина имати мудрости и храбрости да овај предлог прихвати.

 Ви сами знате да постоје одређени проблеми у изборном процесу у Србији, да ти избори никада нису спровођени баш онако како је то требало да буде, у складу са законом. Знате, да никада није било равноправности у медијима, а знате и то да је владајућа већина, на челу са СНС, по налогу америчког амбасадора Скота, увела у Народну скупштину две изборне листе које нису у складу са Уставом Републике Србије прешле цензус од 5% који је прописан да би неко седео у Народној скупштини и представљао грађане Србије.

 Ја сам вас упозоравао да је боље да се тај проблем реши кроз институције система. Ви то нисте прихватили, рекли сте да то није тема о којој треба да се разговара. Рекли сте да највиши представнички дом, што јесте Народна скупштина, не треба о томе да разговара.

 Међутим, ви очигледно под притисцима са запада веома брзо мењате своје ставове. Ми смо пре неких седам или 10 дана доживели невиђену срамоту. Ви сте понизили Народну скупштину Републике Србије, све њене грађане, вратили нас деценијама уназад и прихватили да преговарате са делом прозападне опозиције о изборним условима, потпуно мимо Устава, потпуно мимо закона, и што је најгоре уз посредовање представника ЕУ, односно неких бивших парламентараца ЕУ.

 Ви сте тиме показали да сте неспособни да вршите власт у Србији, да сте неспособни да организујете изборе у складу са Уставом и законом и да сте подложни свакој врсти притиска. Да ли смо ми, као народни посланици и као грађани Србије неспособни, да ли смо малоумни, да ли смо потпуно нестручни? Ви очигледно јесте чим прихватате ту врсту дијалога, па вам је неопходно да неко из ЕУ дође да вас построји, да каже – ви седите тамо, а ови други полени нека седну тамо, па ћете сада разговарати онако како вам ваш васпитач из ЕУ каже. То је срамота за Србију, тај процес мора да се врати под окриље Устава, закона и институција Републике Србије и једини начин да се то ради је да прихватите овакве иницијативе каква је ову коју ја подносим данас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шаровићу.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – 13, против – нема, уздржаних – нема, од укупно 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Божидар Делић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о правима бораца и породица погинулих и несталих бораца, који је поднео Народној скупштини 16. новембра 2017. године.

 Изволите, генерале Делићу.

 БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, ово је већ 19 или 20 пут да говорим о овом закону.

 Да је Народна скупштина имала разумевања за проблеме бораца, могла је, ево већ три године да усвоји овај закон. Могла је Влада да га узме као свој предлог и могла је да га угради у нацрт који је иначе Влада припремила и који је требао у новембру месецу да дође у Скупштину. Знате да је овде у Скупштини за овај предлог гласало увек од 20 до 30 народних посланика.

 Ево, сада имамо ситуацију да преко пута Скупштине у парку имамо борце који већ 18 дана у шаторима спавају, покушавајући да пробуде савест у ова два објекта. У овом овде, где сте ви као народни посланици и представници народа присутни и у оној згради која се налази са друге стране.

 Остварени су и одређени контакти и као први резултат овај нацрт закона, који је најгори могући који је могао да буде стављен пред Скупштину, а предвиђен је за новембар месец, неће ући у Скупштинску процедуру. Вероватно наш Сазив више и неће расправљати о нацрту закона о борцима. То ће вероватно урадити неки други сазив.

 Али, једна друга чињеница. Пролазим и сваки дан свратим, колико могу у тај парк. Пре мене су били одређени посланици из Народне скупштине који су пролазили случајно и свратили да виде какви су то захтеви бораца. Било их је из владајуће коалиције, независних посланика. Посланици СРС су после седнице у суботу сви били да обиђу борце. Оно што ме борци питају – како то да поједини народни посланици, који су од стране бораца препознати господо, јер ви сте сви јавне личности, како окрећу главу када пролазе поред тог парка, а појединци који су кренули да прођу и треба да прођу управо кроз тај логор, скрећу и иду другим правцем.

 У најмању руку то је ружно, јер се вама тамо господо ништа не би догодило. Можете да свратите, да видите који су то њихови захтеви, можете чак са њима да попијете кафу, воду, сок и они ће то свакако знати да поштују. Њихова радна група, са другом радном групом коју је оформио Кабинет председника и Министарство за рад и социјална питања, ради на новом нацрту закона, али је важно, не као представници неке партије, као политичари, већ као људи, да дођете и да обиђете борце, инвалиде и ветеране.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Делићу.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – 24, против – нико, уздржаних – нема, од укупно 150 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Вјерица Радета, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Породичног закона, који је поднела Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

 Изволите госпођо Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Хвала.

 Петнаестог октобра је било тачно годину дана од када смо први пут поднели Предлог за измену и допуну Породичног закона са акцентом на измену члана који дозвољава да се деца из Србије усвајају од стране неких људи из иностранства. Наравно, дали смо ту своје образложење и у самом писаном предлогу а и, ево, сваки пут када говоримо о томе то наглашавамо.

 Данас бих са друге стране да говорим о овом предлогу као и о свим предлозима. Ви из скупштинске већине, заправо генерално из власти, нисте расположени да радите неке опште битне ствари за, да кажем, највећи број људи који живи у Србији. Ви се бавите нечим што вам достави Влада и то је једино тема о којој желите да разговарате и тада заправо мали број вас разговара, остали само тамо нешто прочитају и, нажалост, грађани треба да знају да се посланици власти не труде и не покушавају да уђу у суштину проблема који народ у Србији има.

 Прича и проблеми који постоје већ деценијама, дакле нисте их ви произвели, али сте ви ти који сте пре седам година рекли да ћете ви све у Србији променити набоље и да ћете поднети оставку на све функције ако свако у Србији у року од шест месеци не буде бар за нијансу живео боље. Знате, нисмо ми то заборавили, подсетићемо ми то јавност када то буде још актуелније.

 Проблем о којем се говори деценијама, а који се односи на чудне, у најмању руку, најблаже речено, нестанак деце под чудним околностима, где се дешава да се испостави да се ради о продаји деце, о белом робљу, да се још увек нису расветлили многи случајеви нестанка деце из породилишта, који се можда никада неће ни разрешити и не тврдимо ми да је сваки такав захтев оно што треба да резултира позитивним резултатом, али се ништа не предузима да се те тако битне ствари у овом друштву и овој држави разреше.

 Ви причате о наталитету, ви причате о броју деце, и то причате, наравно, само у медијима, надлежни министар итд. када треба да се слика на телевизији, а кад треба да се овде расправља о тим битним стварима, онда вас драге колеге даме и господо не интересује оно што јесте проблем у држави Србији, а проблем су деца која, нажалост, 300.000 деце у Србији нема трећи оброк, многе породице са више деце живе у картонским кутијама без икаквих услова, многа деца пешаче до школе не знам колико километара.

 Не желите да се упустите да, завршавамо овом реченицом, да овде расправимо и да заједно покушамо да нађемо решење проблема, а не да из новина сазнајемо кад неки проблем негде ескалира. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – 15, против – нико, уздржаних – нема, од 149.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Вјерица Радета, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који је поднела Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

 Изволите, госпођо Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Много пре него што је вас Мекалистер постројио и наредио вам како треба да се понашате и какве одлуке да се доносе на нивоу државе, ми из Српске радикалне странке смо тражили да се коначно промени овај члан Закона о избору народних посланика који би, заправо, вратио уставну одредбу у Закон по којој сваки народни посланик је слободан да мандат стави на располагање странци са чије листе је изабран.

 Ви управо ускраћујете то право и ту слободу народном посланику. Ви радите још горе, заправо, Влада. Почела сам на почетку ове седнице, ево, сада ћу искористити да подсетим да се Влада Републике Србије незаконито умешала у изборни процес уместо да се о свим проблемима и евентуалним изменама закона и прописа других који се односе на изборе да се разговара овде, ви сте потпуно изместили изборни процес из Народне скупштине, а где је већа демократија него у Народној скупштини, где су представници свих политичких странака које је народ и бирао у овом или оном проценту. Ви нећете то, ви сте дозволили да вас преко Мекалистера постројава и Милан Антонијевић и остали сорошевци у Србији. Ви сада покушавате, заправо Влада, када кажем ви, мислим наравно на комплетну власт, покушавате да урадите нешто што ће се вама обити о главу, а нажалост и целој Србији.

 Уместо да овде разговарамо и о овом нашем предлогу и о томе да се формира надзорни одбор, па да се води рачуна о томе колико ће се ко медијски појављивати пре свега на јавном сервису који плаћају сви грађани Србије. Вас ништа од тога не интересује. Ви и даље мислите да ће се све десити онако, решиће се само од себе. Ми вам тврдимо, имаћете озбиљних проблема везано за те пролећне изборе зато што покушавате да направите нешто што је апсолутно у супротности са законом и у супротности са Уставом Републике Србије.

 Кажу, ово што је Влада наредила комисији изборној, они ће на сајт изборне комисије качити одмах резултате избора, односно записнике, али када претходно исправе логичке грешке. То тако не може. Добро је да ће бити донета одлука да се на сајту Републичке изборне комисије појави записник оног момента када стигне до РИК-а, али тај записник мора бити онакав какав је дошао са терена. Знате шта је логичка грешка која може да се исправи? Ако, не знам, неко добије, каже – бирачки одбор је добио 100 листића, 50 људи је гласало, грешком смо избројали да је 31 не употребљен и 20 неважећих и онда ваши полуписмени председници одбора саберу да је то 100, а у ствари је 101. Те грешке могу логички да се исправе, али не сме исправљен записник да иде у јавност. У јавност мора да иде записник тачно онакав, што би се рекло, сиров материјал какав је дошао са бирачког места.

 Још једанпут вас позивам, и овом реченицом завршавам заиста, договорите се, консултујте ваше шефове, дајте да у Народној скупштини, док вам не буде касно, расправимо све што је везано за будуће изборе, а што је на било који начин спорно, а пре свега прихватите да причамо о нашем предлогу за измену Закона о избору народних посланика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – 15, против – нико, уздржаних – нема, од 149.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Весна Николић Вукајловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о стављању ван снаге Закона о раду, који је поднела Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

 Она није присутна.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема, од 148.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 ПРЕДСЕДНИК: Народна посланица Наташа Сп. Јовановић предложила је да се седница допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о држављанству Републике Србије.

 Да ли желите реч? Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Већ више од 20 година траје тортура Срба у Црној Гори под мафијашким режимом Мила Ђукановића и без обзира на то што је Скупштина са преко 200 гласова 2007. године усвојила Закон о држављанству, којим се омогућава да Срби у расејану добију, ако поднесу захтев и прихвате Србију као своју матицу, држављанство. Србима у Црној Гори мафијашки режим Мила Ђукановића то онемогућава.

 Све је ескалирало још више оног тренутка када је откривено да један од тамошњих политичара који се изјашњава као Србин, Предраг Поповић има српску држављанство заједно са црногорским. Кад му је одузет тај пасош, возачка дозвола онемогућен је да гласа, као и градоначелник Котора, као и многи други Срби који су под тортуром таквог режима принуђени да под хитно траже српско држављанство, јер многи од њих Срби, који тамо живе, којима се прети отказима, који раде у државној администрацији не знају шта доноси дан, а шта ноћ под таквим режимом.

 Зато предлажемо да се промени овај члан закона и да се тај поступак убрза. Нема потребе да Срби који подносе захтеве за држављанство Републике Србије, који доживљавају Србију као своју матичну земљу, а преко 50.000 Срба из Републике Српске је од 2013. године до сада поднело захтев за добијање српског држављанства, чекају дуже од годину, годину и по, па чак и две године.

 За шест месеци је довољно да се административно уоквири комплетан процес, што се тиче добијања држављанства. Онај ко донесе уредну документацију, дакле, извод из матичне књиге, потпише изјаву, преда надлежној јединици МУП у Србији или конзулату у Бања Луци или где год има за то прилику, односи се и на Србе који живе и широм света. Неопходно је да се брже обрађују ти предмети, осим у случајевима када је јасно да неко због других недозвољених активности или безбедносне провере коју врше надлежни државни органи, не могу тако брзо да стекну држављанство Републике Србије. Зато вас позивам и данас да прихватите овај предлог и да у року од шест месеци, ако је документација добро поднета дамо могућност да сви они добију држављанство.

 ПРЕДСЕДНИК: Пре него што наставимо рад, дозволите да у ваше и своје име поздравим његово екселенцију господина Џастина Мутурија, председника Народне скупштине Републике Кеније и чланове делегације Народне скупштине Републике Кеније, који прате део данашње седнице са галерије велике сале.

 Захваљујем.

 Стављам предлог посланице Наташе Сп. Јовановић на гласање.

 Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних – нема.

 Констатујем да није прихваћен овај предлог.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Народни посланик Ружица Николић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о пресађивању људских органа, који је поднела Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

 Ружица Николић није присутна.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – пет, против нико, уздржаних – нема, од 148 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Народни посланик Филип Стојановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о граничној контроли, који је поднео Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

 Да ли народни посланик Филип Стојановић Жели реч? (Да.)

 Изволите.

 ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине Милићевићу.

 Даме и господо народни посланици, поднео сам Предлог закона о изменама и допунама Закона о граничној контроли и тражим да се он уврсти у дневни ред данашње седнице.

 Свима је познато да су најважније карактеристике сваке земље њене међународно признате границе којима је она одвојена од других земља односно од својих суседа. Држава Србија има дефинисане међународно признате границе према својим суседима. Границе државе Србије према свом јужном суседу, односно Албанији дефинисане су Резолуцијом 1244 коју је донео Савет безбедности УН. Нажалост, Србија је једна од ретких земаља која је насилно отет део територије од стране 19 држава НАТО пакта, те као и неке друге државе које желе да легализују стање окупације и да границе АП КиМ према остатку Србију прогласе као међународне границе.

 Ми у СРС смо свесни околности под којима је дошло до овога. Ми не кривимо актуелни режим због ситуације у којој се нашло КиМ, али кривимо због нечег другог. Наиме, руководећи органи Републике Србије морају непрестано инсистирати на Резолуцији 1244, која гарантује целовитост државне територије Републике Србије. Међутим, до сада нисмо видели да овај режим инсистира на Резолуцији 1244 и то сматрамо недопустивим.

 Подсећам вас да по тој Резолуцији Србија има право на границу према Албанији, да распореди 1000 припадника својих снага безбедности. Као човек који је рођен на КиМ, који је од насилног егзодуса доле провео цео свој живот, увек ћу тражити од својих режима да инсистира на поштовању Резолуције 1244. Ова Резолуција гарантује целовитост територије Републике Србије и нема говора о никаквој подели и разграничењу, то је став свих Срба са КиМ.

 Ово, тим пре, што се међународне околности полако мењају у нашу корист, убеђен сам да нећемо дуго чекати дан када ће КиМ поново бити интегрисано са остатком Републике Србије. Зато око државне територије не би смело да буде никаквих компромиса док се о свим другим темама мора разговарати са Албанцима.

 Као што видите и Република Хрватска показује нескривене аспирације према делу наше територије које се налазе на левој обали Дунава. По овом питању режим мора бити бескомпромисан , непристајући ни на какве преговоре и договоре на ову тему. Зато сматрам да ће усвајањем оваквог закона који сам ја предложио створити јасне претпоставке и неопходности што скоријег стављања окупираног дела наше територије под нашу пуну контролу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Стојановићу.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 14, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 132, укупно – 146 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Томислав Љубеновић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом, који је поднео Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

 Да ли народни посланик Томислав Љубеновић жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Томислав Љубеновић.

 Изволите.

 ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Поднео сам Предлог закона и изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом. Република Србија се последњих деценија суочавала са великим демографским проблемима, а један од највећих демографских проблема је недовољан број новорођене деце, број новорођених је много нижи од броја преминулих, што је довело до негативног привредног прираштаја, евидентан је велики број младих људи који напуштају земљу, па је изузетно повећан удео старог становништва у укупном броју становништва.

 Економска ситуација у Републици Србији је све лошија па се велики број породица суочава са недостатком финансијских средстава, што се директно одражава на рађање и подизање деце.

 Имајући у виду ове чињенице, неопходно је да држава хитно предузме све мере којима би се створили услови за побољшање финансијског положаја породица са децом и омогућила сигурност у погледу давања државе будућим родитељима.

 Усвајањем предложених измена и допуна Закона о финансијској подршци породици са децом утицало би се у значајној мери на решавање једног од највећих демографских проблема, а то је недовољан број новорођене деце.

 Што се тиче финансијских средстава потребних за спровођење овог закона, став СРС је да треба направити трајну прерасподелу средстава у буџету Републике Србије, и то тако што ће се коначно престати са финансирањем разних невладиних организација и тај новац определити за исплату дечијег и родитељског додатка, на начин како СРС предлаже овим изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом.

 Усвајањем ових измена и допуна створила би се основа за подстицај рађања више деце и за финансијско оснаживање породица са децом, које би мотивисало родитеље да остану у Србији и да се заустави тренд масовног одласка из Србије.

 Сведоци смо свакодневног одласка читавих породица са југа Србије из Јабланичког, Пчињског округа, одлазе млади људи, млади брачни парови са малом децом и они који оду сигурно се више неће вратити. Али, треба уложити све напоре да они који су ту, и остану. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за - 11 народних посланика, против - нико, уздржаних није било, није гласало 138 од укупно присутних 149.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Дубравко Бојић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о допунама Закона о психоактивним контролисаним супстанцама, који је поднео Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

 Да ли народни посланик Дубравко Бојић жели реч? (Да)

 Изволите, колега Бојићу.

 ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Даме и господо народни посланици, мој Предлог закона о психоактивним супстанцама односи се на уништавање оних психоактивних супстанци које нису за даљу употребу, а који гласи: "Ако је период између одузимања, тј. заплене психоактивних контролисаних супстанци и њиховог уништавања дужи од шест месеци, врши се обавезно поновно узорковање целе количине, а затим квалитативна хемијска анализа", из простог разлога, да би се избегле све могуће злоупотребе.

 Други члан гласи: "Уништавање узорака мора се извршити у периоду који не сме бити дужи од шест месеци".

 Како производња, промет, употреба, чување, складиштење, одузимање или заплена, тако и уништавање ових психоактивних супстанци мора имати своју строго контролисану процедуру и протокол.

 Уважене колеге, алармантно је што је старосна граница за конзумирање дроге све нижа. Ја ћу вам овде изнети неке податке из једне докторске дисертације на тему "Дрога у школама". Да ли кроз шмркање, шприцање, таблете, кристал, прах и томе слично, на узорку од 1.200 испитаника, утврђено је да је 17,7% ученика пробало, тј. конзумирало дрогу, да је 6,6% узима или продаје и да су 2% већ записници, тако да школска дворишта постају на неки начин полигони за конзумирање и продају наркотика. Тим лакше што се у непосредној близини школа налазе и кафићи и коцкарнице и кладионице, значи, све оно што поспешује и убрзава зависност. Ево једне идеје и један предлог да се у некој будућој промени Закона објекти овог типа не могу налазити близу школе, рецимо, на неких 300 метара, а мислим да је данас та граница негде око 100 метара.

 Препродавци чине све да децу увуку у овај порок, тако да производе дрогу чији је и визуелни дојам такав, тј. упадљив, у облику бомбона различитих боја и дизајна. Истраживач их је поделио на три групе - радозналци, рекреативци и зависници. Радозналци су они који, да би задовољили своју знатижељу, пробају дрогу, рекреативци узимају дрогу преко викенда за боље расположење и зависници су они који су се већ навукли на ово зло. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за - 15 народних посланика, против - нико, уздржаних није било, није гласало 134 од укупно присутних 149 посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Деспотовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, који је поднео Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

 Да ли народни посланик Зоран Деспотовић жели реч? (Да)

 Изволите.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Даме и господо народни посланици, предложеним изменама и допунама Закона о пољопривреди и руралном развоју СРС тражи да побољша стандард наших пољопривредних произвођача, а посебно у руралним срединама са отежаним условима рада, где би пољопривредни произвођачи проширили производњу и бољи пласман својих производа. Тиме би донекле зауставили одлазак млађих људи из таквих средина, где би исти обезбедили себи пристојан и нормалан живот, како би прехранили своје породице.

 Стратешки, ако Влада не уради нешто по том питању, од руралне Србије неће бити ништа. А све што се касније уради, бојим се, биће касно. Јер, радно способне млађе генерације се са села селе у град, а поготово масовно одлазе у иностранство. То је видно присутно у средини из које ја долазим, југозападни део Србије, општине Пријепоље, Прибој, Нова Варош. Ако се настави тенденција одласка за бољим животом ван ове земље, бојим се да ће нам овакве средине, које сигурно имају и остали делови Србије, бити Србија стараца, ако већ није.

 Овим Предлогом измена и допуна Закона о подстицајима пољопривреди и руралном развоју желимо да побољшамо услове рада и да они мањи пољопривредни произвођачи добију стимуланс да појачају производњу и повећају своје капацитете. Зато смо предложили да се уместо 1.500 литара по кварталу, предаје 1.000 литара, јер услови за остваривање веће количине млека су отежани, скупа храна, дотрајала механизација и слично. Тако би пољопривредни произвођач са предлогом од 1000 литара имао веће шансе за премију и подстицај.

 Наш предлог је да се за премију за млеко по литру повећа са досадашњих седам динара на 10 динара по литру.

 Затим смо предложили да се повећа подстицај за биљну производњу која се до сада исплаћује највише шест хиљада по хектару, повећа на девет хиљада по хектару.

 Сматрам да је овај предлог СРС врло коректан, а сигурно би побољшао стандард српског пољопривредника који живи од свог рада, не блокира улице, не малтретира своје грађане и не тражи од Владе и председника више од оног што му припада и што је реална цена.

 Искористио бих прилику да подсетим и на краткорочне и дугорочне кредите из 2004. и 2005. године, који су пољопривредни произвођачи узимали у распону од 40 до 240 хиљада динара, јер је то био једини вид субвенција тог времена. Камата на годишњем нивоу је била 5%, а кредити су одобравани у банкама под условима прописаних код министарства, уз обавезну хипотеку на некретнину.

 Такви невраћени кредити на време и вредност дуга узетог кредита за затезном каматом премашује 2,5 пута номиналну вредност. Данас у Србији таквих задужених пољопривредних произвођача има много, јер тај временски период, 15 година, донео им је статус пасивног газдинства, а о субвенцијама и подстицајима од државе и од општине у којој живе могу само да сањају. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Деспотовићу.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 15, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 136 од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Срето Перић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о стављању ван снаге Закона о извршењу и обезбеђењу, који је поднео Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

 Да ли народни посланик Срето Перић жели реч? (Да.)

 Изволите, колега Перићу.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, наши покушаји да ставимо ван снаге Закон о извршењу и обезбеђењу већ су ушли у другу годину. Можда смо ми у почетку били мало и наивни, рачунали смо да ће и посланици владајуће већине гласати за овај закон, јер је он у најбољем интересу грађана Републике Србије. Ви знате, код образлагања овог предлога закона, увек смо користили неке примере, неки су били онако озбиљнији, неки мање озбиљни, али свеједно, сваки појединачни случај има своју историју, има своју причу.

 Данас ћу моје образложење везано за стављање ван снаге овог закона поткрепити једним случајем једног проте Драгољуба Стефановића, који је одлуком господина владике Лаврентија шабачког 2007. године актом распоређен, он је, иначе, својевремено био и старешина цркве у Шапцу, распоређен на службу у Љубовију, дакле, 2007. године. Недавно је добио захтев за извршење, односно за умањење његове пензије за дуг из 2013. године који је настао у тој црквеној кући или парохијском дому, који је шабачка црква продала једном градитељу, ако се не варам. Значи, човек од 2007. године не станује у тој кући. Умањиће му се пензија за једну трећину све до намирења овог дуга, а тамо се каже да је дуг некада два или три месеца из 2013. године.

 Вама ово можда не значи много, али морам да вас подсетим, нема малог и великог новца, све зависи ко је у питању. За неке, знате оне о којима ви причате да су продавали секунде, није велико ни не знам ни ја неколико милиона евра, а за неке је велико и пар хиљада.

 Према томе, овај проблем треба врло озбиљно схватити. Мислио сам да ћемо имати код вас подршку за то, али ми је онда било јасно, једне прилике министар правде у овој Влади Републике Србије је изјавила да су судови били неспособни, да се скупио велики број предмета који чекају извршење и да су они неспособни и да је држава морала да интервенише. Позива се она на 2011. годину, када је режим Бориса Тадића, режим ДС први пут донео овакав Закон о извршењу и обезбеђењу. Ви сте имали прилику 2016, односно 2015. године потпуно да исправите тај закон, али нисте хтели.

 Недавно, у једној телевизијској емисији посланик владајуће већине, Владимир Ђукановић је рекао Ненаду Чанку да су они донели тај закон, па сам ја очекивао да је код вас мало ситуација или, да кажем, свест се мењала и очекујемо да ћете овај предлог закона подржати тим пре што је СРС као државотворна и озбиљна странка припремила и нови Закон о извршењу и обезбеђењу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Перићу.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 17, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 132 од укупно присутних 149 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Никола Савић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о уџбеницима, који је поднео Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

 Да ли народни посланик Никола Савић жели реч? (Да.)

 Изволите, колега Савићу.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, тражио сам да се дневни ред ове Скупштине допуни тачком – измене и допуне Закона о уџбеницима.

 Наиме, посланичка група СРС сматра да уџбеници по којима уче наша деца нису адекватни и нису примерени узрасту наше, пре свега, најмање деце.

 Наиме, данас имамо ситуацију да уџбенике пише свако, издаје свако и свако врши њихов одабир. Ту морамо разликовати две категорије уџбеника. Посебно су осетљиви они уџбеници који се односе на националну историју, на националну културу. Управо због тога сам тражио да се изврши измена овог закона, јер су то две ствари које су најосетљивије за сваку државу и за свако друштво.

 Наиме, сведоци смо данас да се отима српска културна баштина, да се мења наша национална историја и ако се нешто не предузме у овом погледу, имаћемо великих проблема у временима која су испред нас.

 Видели смо да се, рецимо, у цркви у Новом брду, да је истакнута албанска застава. То је древна српска црква. Наравно, ја не осуђујем никога због тога, јер држава Србија нема сад инструменте да те ствари спречи, али милион других ствари корак по корак се врше у том погледу и полако се присваја и отима наша и културна и историјска баштина, што је недопустиво.

 Требало би да се свима онима који пишу уџбенике и који се тичу националне историје, националне културе, а видели смо да су ти уџбеници пуни фалсификата, недоречених или погрешних чињеница, свима таквима би требало да се одузме лиценца за писање тих уџбеника и да се формира једна комисија која ће стриктно да води рачуна о овоме.

 Ми нисмо за то да влада монопол, да једна издавачка кућа има монопол у овој области, али једноставно, овде ипак мора да постоји неки ред. Не смеју издавачке куће из Хрватске, Словеније, које су под патронатом Немачке или неких других земаља, поседовати монопол у овој области, јер уџбеници су озбиљна ствар. Наша деца, прва озбиљна ствар са којом се срећу у животу је уџбеник, буквар или уџбеник из неке друге области, и то остаје трајно записано у њиховом памћењу. И, ако се допусти да се у тој области врши импровизација, свакако да ће то оставити трајне последице по наше младе генерације.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 11, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 139 од укупно присутних 150 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Никола Савић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о безбедности саобраћаја на путевима, који је поднео Народној скупштини 28. марта 2019. године.

 Да ли народни посланик Никола Савић жели реч? (Да.)

 Изволите, колега Савићу.

 НИКОЛА САВИЋ: Ово је још један закон за који сам тражио да се уврсти у дневни ред ове седнице како би се извршиле његове измене и допуне.

 Наиме, за разлику од претходног закона који сам образлагао и који је озбиљније природе, овде се ради о нечему другом, о техничким стварима, о недореченостима у Закону о безбедности саобраћаја на путевима.

 Наиме, ради се о регулисању саобраћаја на раскрсницама, о томе ко има првенство на раскрсницама и поједини чланови тог закона су недоречени, тако да је велики број саобраћајних незгода изазван баш због недоречености овог закона, а стручњаци нису могли да установе због чега и ко је кривац и виновник те незгоде.

 Зато сматрам да овај закон треба изменити. Ово је једна техничка ствар. Овде нема никакве идеологије. Овде не треба да се много мудрује. Једноставно се погледа закон, погледају прописи, измени се ствар и ово под хитно треба променити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 10, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 138 од укупно присутних 148.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Мирослава Станковић Ђуричић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о биомедицински потпомогнутој оплодњи, који је поднела Народној скупштини 14. марта 2019. године.

 Да ли народни посланик Мирослава Станковић Ђуричић, жели реч?

 Изволите, колегинице.

 МИРОСЛАВА СТАНКОВИЋ ЂУРИЧИЋ: Захваљујем, председавајући.

 У име СРС поднела сам Предлог закона о измени и допуни Закона о биомедицински потпомогнутој оплодњи. Сведоци смо изузетно лоше демографске слике Републике Србије. Сваке године Република Србија изгуби од 35 до 38 хиљада становника и, ако се овако настави, за педесетак година имаћемо три милиона становника мање него данас. Ако свему додамо чињеницу да више од 300 хиљада парова има проблема са неплодношћу, долазимо до тога да је Закон о биомедицински потпомогнутој оплодњи изузетно важан, а проблем наталитета један од горућих проблема Републике Србије.

 Они који пролазе кроз ову битку знају колико је тешко прикупити сву потребну медицинску документацију како би се дошло до комисије за улазак у процес. Као неко ко је и сам прошао кроз овај процес, могу да кажем да су парови често несхваћени, да се осећају усамљено и беспомоћно. Требало би постићи да дијагностика буде једноставна, брза и приступачна, што тренутно апсолутно није случај. Неопходно је укинути старосну границу и оставити комисији да процени по индивидуалном репродуктивном потенцијалу. Треба омогућити свакој жени, која испуњава медицинске услове, да покуша да се оствари као мајка.

 Такође, треба законом регулисати питање мушке неплодности, односно обезбедити мушкарцима да се лече о трошку РФЗО. Затим, повећати број финансираних покушаја биомедицински потпомогнуте оплодње од стране РФЗО, као и омогућити процес биомедицински потпомогнуте оплодње са замрзнутим материјалом паровима који имају проблем мушке неплодности, као и паровима који су здрав материјал замрзли пре него што су ушли процес лечења малигних обољења.

 Такође, омогућити финансирање трошкова за замрзавање и одмрзавање материјала. Омогућити биомедицински потпомогнуту оплодњу и оним паровима који су се већ остварили као родитељи природним путем или путем биомедицинске потпомогнуте оплодње. Зашто би ти парови били осуђени на једно дете уколико се појавио неки проблем или уколико је једини начин да се опет остваре као родитељи управо биомедицински потпомогнута оплодња, а таквих парова нема мало?

 Ово право је гарантовано и Уставом Републике Србије чланом 63. Овај проблем је веома сложен и осетљив и треба му темељно приступити и решавати га. Предлажем да подржите овај предлог измене закона због алармантне демографске слике Републике Србије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 14, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 134 од укупно присутних 148.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Александар Шешељ, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о извршном поступку и обезбеђењу, који су Народној скупштини поднела 22 народна посланика посланичке групе СРС 17. септембра 2019. године.

 Да ли народни посланик Александар Шешељ, жели реч?

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, не само 22 посланика СРС, већ и петиција коју је потписало више од 100.000 грађана Републике Србије.

 Дакле, од 2011. године када је уведена ова институција у наш правни систем – јавни извршитељи, траје брутално пљачкање, искоришћавање и стварање једног мафијашког клана око тих јавних извршитеља који, видели смо, у протеклих неколико година имају потпуну подршку државе у томе што раде. Дакле, та се институција изродила у један картел који лови плен, а плен је имовина задужених грађана Србије, држава у томе помаже, а дужници, осим што бивају преварени, бивају избачени из својих кућа, станова и осталих некретнина.

 Овим предлогом закона, који је поднела СРС, спречава се таква могућност, укидају се јавни извршитељи и апелујемо да се покрене истрага о томе на који начин се тих 200 и нешто људи обогатило до 2019. године.

 Подсетићу Народну скупштину да СНС, док је била у опозицији, је била против, гласала против и критиковала јавне извршитеље, а видели смо да их данас подржава.

 Јавни извршитељи су нова категорија у Србији која извлачи екстра профит, отима презадуженим грађанима некретнине и после их на измишљеним лицитацијама продају између себе за ситан новац, немају никаквог морала, не презају ни од чега, не поштују људска права грађана Србије, не поштују људско достојанство, у стању су и немоћне, и самохране родитеље, и пензионере на бруталан начин, уз подршку полиције, да избацују на улицу. У свему томе им помаже власт у Србији.

 Ово је највећи проблем сваког грађанина Србије. Ову петицију је потписало за мање од два и по месеца више од 100.000 грађана Србије. Не стављањем овога на дневни ред, владајућа већина у Скупштини Србије не поштује грађане који су ту петицију потписали, а ако СНС и владајућа већина одбија да се о овим стварима разговара, да се ово стање поправи, да се јавни извршитељи укуну, преузима потпуну одговорност за катастрофалне последице њиховог рада које осећају, нажалост, сви грађани Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 138 од укупно присутних 145.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Миладин Шеварлић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о генетички модификованим организмима и производима од ГМО, који је поднео Народној скупштини 5. маја 2017. године.

 Да ли народни посланик проф. др Миладин Шеварлић, жели реч?

 Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо, господине потпредседниче.

 Поштовани посланици, уважени грађани Републике Србије, по ко зна који пут подсећам вас да је око 7.000 одборника једногласно у скупштина 136 општина и градова усвојило Декларацију против генетички модификованих организама.

 Прошли пут ми је пребачено да је Декларације формални акт, а да постоји закон. Потрудио сам се, у међувремену, да погледам како то изгледа у пракси и молим камермана да ово зумира. Дакле, у периоду од 2013. до 2017. године, од укупног броја увозних пошиљки у Србију, контролисано је 4,3% до 7,2%. То значи да око 95% пошиљки које улазе у Србију није предмет контроле на узорке узете по Закону о ГМО. Број решења о забрани увоза по Закону о ГМО је био између један и шест годишње, свега.

 Даље, имамо фитосанитарне инспекторе који проналазе 20, 30 парцела под генетички модификованим организмима годишње, а резултати су много катастрофалнији јер људи који познају прилике на терену кажу да, рецимо, у Мачванском округу има око једне петине површина под сојом које су генетички модификоване.

 Истовремено, желим да вам кажем да је изашла и прва књига наших аутора, колегинице Татјане Бранков и колеге Ковиљка Ловрета са Економског факултета у Суботици, објављена у Лондону, верификована од њихових рецезената о генерички модификованом прехрамбеном систему и њиховом економском утицају. То је довољан разлог да схватите да смо истовремено, у међувремену, били и прихваћени на Европској конференцији региона без ГМО и наша презентација колегинице Татјане Бранков и моја је стављена у пленарну сесију на почетку скупа. То је довољан разлог и тако је Србија ушла међу 64 територије на којима је забрањен узгој генетички модификованих организама.

 Истовремено вас подсећам само на следеће податке - да је у Немачкој 33% млека означено да не садржи ГМО, 27% меса и прерађевина, 21% јаја, 9% тестенина итд. У Аустрији је то далеко више јер је Аустрија далеко пре прихватила „Дунав соју групу“ и Србија има једина довољно сировина да обезбеди исхрану животиња на бази сточне хране која није генетички модификована. Не видим разлога зашто Србија не користи ту шансу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем професоре Шеварлићу.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – два, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 141 од укупно присутних 143 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

 Да ли народни посланик Зоран Живковић, жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: нико није приступио гласању.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

 Да ли народни посланик Зоран Живковић, жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: нико није приступио гласању.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за пословање кабловских оператера, емитовања прекограничних канала, емитовања домаћих реклама у садржајима прекограничних канала и осталих неправилности везаних за електронске медије и кабловске оператере које контролише Драган Ђилас, Драган Шолак и Дејвид Петреус, који је поднео Народној скупштини 12. априла 2019. године.

 Да ли народни посланик Маријан Ристичевић, жели реч? (Да.)

 Изволите колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ово сам добио, доставом. Ово је пасош државе N1. Верујем да је имитација, али та држава постоји. Вероватно пасоши не постоје, али држава N1 телевизија постоји. То је држава у држави, у држави. Значи, то је држава настала у Луксембургу, а осамосталила се на Новом Београду. Ово је шеф те државе. Како беше, како се звала држава тамо између Србије и Хрватске? Оно је нека шала, али ово није шала. Ово је шеф државе, Југослав Ћосић. Вероватно они сматрају да је ово дипломатски пасош. Мени је достављен. Југослав Ћосић, држава N1, која има визе Луксембурга. Те државе су почеле да се размножавају. Данас имате и „Нову С“, такође нерегистровану луксембуршку телевизију која није регистрована у Србији.

 Вас и себе питам – да ли ова држава, односно Телевизија N1, има регистрацију у Србији? Да ли је регистрована у АПР-у? Да ли је регистрована као електронски медиј, као пружалац медијске услуге у РЕМ-у? Није. Да ли има матични број? Нема. Најважније је да грађани разумеју, да ли N1 има порески број, тзв. ПИБ? Нема.

 Ако неко правно лице, које је на дивље основано у Србији, које нема оснивача у Србији, које има неку регистрацију у Луксембургу, које наводно овде реемитује луксембуршки програм, који се у Луксембургу не емитује, па нема реемитовања без емитовања, неко ко не плаћа никакве обавезе ни РЕМ-у, ни РАТЕЛ-у, ни било ком добављачу, кад немаш ПИБ не можеш ништа регуларно да платиш… То што они имају неку фирму којом покривају плате да шеф државе Југослав Ћосић има четири хиљаде евра плату, питање је – ко исплаћује ако N1 телевизија нема матични број, ПИБ, ако није регистрована, ако нема решење у АПР?

 Зато, даме и господо, тражим да се ове Шолакове лажне државе, лажне прекограничне телевизије које служе да се испумпа претплата од 500 милиона евра са територије Србије на лажне прекограничне канале у Луксембургу и Малти, да се анкетни одбор позабави овиме, а богами, препоручујем и пореским органима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Ристичевићу.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 137 посланика од укупно присутних 143 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеном у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

 Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: нико није приступио гласању.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који је поднео Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

 Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: нико није приступио гласању.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за посете Народној скупштини Републике Србије одређених екстремистичких организација и појединаца, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

 Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

 Изволите колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, екстремистичке организације, ово је шема како се финансирају екстремистичке организације. Ово је шема на који начин држава, а да јој то није намера, преко политичких организација, које добијају средства из буџета, посредно финансира и екстремистичке организације.

 Ради се о Бошку Обрадовићу и организацији Двери, наследнику Димитрија Љотића и његове политике. Димитрије Љотић је рекао, његов слоган је био „Не требају нам гласачи, требају нам борци“. Управо његовим стопама иде Бошко љотић жутић. Њега су овде посећивали Иван Пернар, унук човека који је питао у Скупштини Краљевине Југославије - пошто је српска крв? Он је овде угостио бугарску организацију АТАКА, која жели одређене српске територије да припоји Бугарској, веома екстремна организација. Од њих је изучио занат и данас, заједно са Ђиласом, Јеремићем и другим припадницима савеза лопужа, превараната и варајића, има сам екстремистичке организације. То су разбојничке екстремистичке организације, на случају Горана Весића, могли сте видети и терористичке.

 Дакле, то сам вас упозоравао раније, и сада вас поново упозоравам да је крајње време да се оснује анкетни одбор и помогне Тужилаштву, да се процесуира Бошко Обрадовић и сви њему слични, који витлају вешалима, доносе камење, чупају микрофоне, насрћу на председника Скупштине, носе вешала, прете стрељањем, прете силовањем итд.

 Ако то нису екстремистичке организације, ја онда не знам шта су. Овде начин на који се финансира екстремистичка организација Двери, односно оно што је остало екстремно од тога, овде је и госпођа Манић, жена овог Манића, кога Бошко Обрадовић терети да злоупотребљава менице. Није му сметао када је испумпао 30 милиона динара, од чега је Бошко Обрадовић, купио стан на Дедињу, навео га на свог пријатеља, а онда склопио уговор и Скупштина му плаћа, да ли је тако господине Мартиновићу, 35 хиљада динара месечно, за стан који је буквално покрао из буџета, купивши га на свог пријатеља.

 Овде је цела шема како се финансира и како пере новац, та екстремистичка организација, која се зове Двери, чији је шеф, ових дана најавио, ни мање, ни више, него шамарање председника републике. Шта ради Загорка Доловац и Тужилаштво, остаје на њима, а на нама је да формирамо анкетни одбор. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 13, против – нико, уздржаних – нема, није гласао 131, од укупно присутних 144 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до незаконитог одузимања дозволе за рад Акционарског друштва за осигурање „Таково“, Крагујевац, који је поднео Народној скупштини 13. јула 2017. године.

 Да ли народни посланик Зоран Живковић, жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: нико није приступио гласању.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о Влади, који је поднео Народној скупштини 25. јула 2016. године.

 Да ли народни посланик Зоран Живковић, жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: нико није приступио гласању.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињенице и околности везаних за проглашење лажне државе Косово, утицаја које на то имало мишљење Међународног суда правде, поводом тога одговорности бившег министра иностраних послова Вука Јеремића, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

 Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – двоје, против – један, уздржаних – нема, није гласало 140, од укупно присутна 143 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

 Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: нико није приступио гласању.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору председника републике, који је поднео Народној скупштини 1. новембра 2016. године.

 Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: нико није приступио гласању.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 12. јануара 2017. године.

 Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: нико није приступио гласању.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о раду, који је поднео Народној скупштини 9. децембра 2016. године.

 Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: нико није приступио гласању.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Татјана Мацура, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања законитости донација СНС за кампању за председничке изборе 2017. године, који је поднела Народној скупштини 15. децембра 2017. године.

 Да ли народни посланик Татјана Мацура жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – двоје, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 142 од укупно присутна 144 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Александар Стевановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика, који су Народној скупштини поднели народни посланици Александар Стевановић и Саша Радуловић, 8. новембра 2017. године.

 Да ли народни посланик Александар Стевановић жели реч? (Да.)

 Изволите колега Стевановићу.

 АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: У последња два дана имали смо прилике у медијима чути причу о храброј баки Стевки, која се одбранила потенцијалних разбојника тако што је узела секиру и изашла на врата своје куће у селу у околини Мердара.

 Да је бака Стевка у веома објективној околности када јој држава Србија ни на који начин није могла помоћи да одбрани свој посед, ту исту секиру употребила, данас бака Стевка не би била јунакиња новина, не би била храбра жена која је одбранила своју кућу, него би била жена која би била под кривичном истрагом зато што је бранила своју кућу од вишеструко снажнијих, бројнијих људи који су хтели да јој отму имовину и вероватно њој учине нажао. Свако ко одбрани своју кућу од разбојника је херој, једнак херој као неко ко са оружјем одбрани нашу отаџбину у случају напада споља, једнак херој као полицајац који одбрани било коју имовину од било ког разбојника.

 Ако је Србија правна држава, ако је Србија држава слободе и држава у којој је људски живот светиња, хероји не треба да се муче, хероји не требају да се злостављају. Хероји требају да добију орден, евентуално подршку психолога да преброде страшну ствар, као што је нпр. убиство или повређивање разбојника у властитој кући.

 Предлог Странке модерне Србије је да се, када је реч о границама нужне самоодбране, сматра да је свако лишавање живота и наношење телесних повреда разбојнику који наоружан уђе у вашу кућу, нужна самоодбрана и да се не улази у процену тога да ли је примењена сила била једнака сили коју је применио разбојник.

 Свако ко мисли да је у стању у својој кући, да адекватно процени колики је степен силе употребио разбојник који вам се појавио у кући, може слободно први да баци камен на овакав предлог. Наш предлог закона, дакле, још једанпут кажем, афирмише неприкосновеност приватне својине, неприкосновеност дома, неприкосновеност заштите живота.

 Такође, схватили смо управо на пример у баке Стевке, да можда нисмо поднели потпуно адекватан предлог и у наредном предлогу закона ћемо такође имати још једну ставку када нужна самоодбрана се не доказује, а то је и када вам уђе група ненаоружаних људи у вашу кућу без вашег позива, такође свака самоодбрана ће се имати, сматрати нужном. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Стевановићу.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – два, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 143 од укупно присутних 145 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Владимир Ђурић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању политичких активности, који су Народној скупштини поднели народни посланици Владимир Ђурић, Татјана Мацура, Александар Стевановић, Љупка Михајловска и Немања Радојевић 23. септембра 2019. године.

 Да ли народни посланик Владимир Ђурић, жели реч? (Да)

 Изволите, колега Ђурићу.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала, председавајући.

 Наредна година је изборна година у Србији и ових дана у јавности актуелни су разговори између представника власти и опозиције уз посредовање невладиног сектора на договарању изборних услова, који би помогли да ти избори протекну у што демократскијој и што инклузивнијој атмосфери и Странка модерне Србије активно учествује у свим тим покушајима да се постигну што бољи условни за одржавање поштених избора.

 Бранша, којој сви ми овде припадамо, дакле бранша политичара је у јавности на доста лошем гласу и много грађана има сумње у поштење и у коректност услова под којима се избори одржавају. Чак две трећине грађана исказује сумњу у регуларност изборног процеса.

 Због тога је од изузетне важности подићи поверење грађана у политички систем и ми мислимо да је систем финансирања политичких странака једна од тема на којима политичари морају задобити пољуљано поверење код бирача. За разлику од можда неких других, ми не мислимо да је примарна тема питање медијских закона, већ да је управо финансирање политичких активности тема број један, јер се утицај на медије управо врши финансијским каналима и финансијским методама притисака, о чему је својевремено и Савет за борбу против корупције, још у време покојне Верице Бараћ, писао када је анализирао финансијске притиске политичког система на уређивачку политику кључних медија у Србији.

 Ми смо зато предложили измене и допуне Закона о финансирању политичких активности. Најпре да би јавност била упозната са чињеницом да се наш политички систем и странке у њему доминантно финансирају из јавних извора буџетским новцем и да је то сасвим у реду, обзиром да је таква ситуација и у преко 80% земаља ОЕБС-а, дакле Организације за европску безбедност и сарадњу, којој и Србија припада. Ради постизања што поштенијих изборних услова ми смо предложили неколико мера.

 Права мера је прерасподела буџетског новца у корист локалних нивоа избора и локалних самоуправа, зато што новаца које локалне политичке организације добијају је недовољан чак и за елементарно преживљавање, док политичке организације на националном нивоу добијају екстремно велики новац за освојене мандате, чиме се политичка моћ централизује и удаљава од грађана на локалном нивоу власти.

 Други предлог је да се смање укупна издвајања из буџета и наш предлог закона отприлике предвиђа да буџетске издвајања за изборе буду око два милиона евра мања.

 Трећи кључан предлог је да се изједначи количина новца коју учесници у изборној утакмици смеју унети у кампању. Најпре да се забрани коришћење новца намењеног редовном раду у изборној кампањи, јер то је новац који је освојен за претходни резултат у претходној изборној утакмици и није фер унети тај новац и у текућу изборну кампању.

 Дакле, ово су неки основни предлози. На ово би додали и предлог лимитирања укупних трошкова изборне кампање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за - два, против - нико, уздржаних - нема, није гласало 142 народна посланика од укупно присутних 144.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Бојан Торбица, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог одлуке о образовању комисије за истрагу и утврђење броја жртава агресије НАТО пакта 1999. године, који су Народној скупштини поднели народни посланици Ђорђе Комленски, Маријан Ристичевић, Ана Караџић и Бојан Торбица 10. маја 2019. године.

 Да ли народни посланик Бојан Торбица, жели реч? (Да)

 Изволите, колега Торбица.

 БОЈАН ТОРБИЦА: Захваљујем, господине председавајући.

 Двадесет и четвртог марта 1999. године, без сагласности Савета безбедности УН и супротно међународном праву, отпочела је агресија највеће и најјаче војне алијансе у историји људске цивилизације на једну малу, поносну и суверену земљу. Убијани су они који су бранили своја огњишта, они који су бранили своје породице и своју слободу.

 Наше војне и полицијске снаге су од 24. марта до 10. јуна те 1999. године, имале 753 погинулих, 589 војника и 172 полицајца. Погинуло је преко 2.500, а рањено је око 12.500 цивила. Агресор је убио 97 деце, од којих је најмлађе имало непуних 11 месеци.

 Нема града и насеља које НАТО бомбе нису начеле. Под рушевинама су остале читаве породице. Тако је у Алексинцу породица Милић страдала у једном трену, отац Драгомир, мајка Драгица и њихова кћерка Снежана. Под бомбама је угашен живот и најмлађој жртви НАТО агресије једанаестомесечне Бојане Тошовић и њеног тате Божина из Мердара код Куршумлије. У Новом Пазару страдали су заједно двогодишњи Марко Симић и његов тата Владан. У Батајници је убијена трогодишња Милица Ракић. У Владичином Хану бомба је погодила загрљене матуранте гимназије, Миљана Игњатовића и Гордану Николић. Под рушевинама породичне куће у Раљи код Сопота, завршио се живот малих Павловића, осмогодишњег Стефана и петогодишње Дајане. Под налетом бомби у истом часу, страдао је и њихов тата Владимир.

 Могао бих још дуго набрајати имена недужних жртава НАТО злочинаца.

 Највећи део података са којим располажемо су утврђени током првих годину дана после НАТО агресије, пошто је у октобру 2000. године долази до промене власти у Србији и нова марионетска власт не обраћа много пажње на последице НАТО агресије, али зато првом приликом из затвора ослобађа преко 200 терориста ОВК одговорних за неке од најстрашнијих злочина над цивилним становништвом и припадницима војске и полиције.

 Сведоци смо чињенице да због немара и одређених политичких заблуда, да смо пропустили прилику да по завршетку Првог и Другог светског рата евидентирамо све злочине над српским народом, што отвара простор разним политичким ревизионистима да манипулишу бројем невиних жртава српском народа, нарочито у погледу жртава система логора смрти "Јасеновац", као и система логора смрти "Госпић", "Јадовно" и "Паго".

 Због таквог нашег односа према прошлим временима, пропустили смо да тачно евидентирамо све недужне жртве које је овај народ положио на олтар слободе. Како бисмо то избегли када се ради о погинулим и рањеним држављанима Србије током злочиначке НАТО агресије, без обзира да ли су били припадници војске, полиције или цивили, предлажемо формирање комисије, чији би задатак био евидентирање сваког рањеног или погинулог држављанина Србије са прецизним описом трагичног догађаја како бисмо формирали јединствену базу података и спречили да било ко у будућности релативизује и злоупотреби број жртава које је претрпео српски народ. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – седам, против – нико, уздржаних – није било, није гласало 138, укупно - 145 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Прелазимо на Предлог за спајање расправе.

 Народни посланик Маја Гојковић, на основу члана 92. став 2. и члана 192. став 3, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, предложила је да се обави заједнички јединствен претрес о: Предлогу одлуке о избору председника судова, који је поднео Високи савет судства; Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства; Предлог одлуке о престанку функције јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Краљеву, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Да ли народни посланик Маја Гојковић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 127, против – нико, уздржаних – није било, није гласало - 17 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Пошто смо се изјаснили о предлозима за допуну предложеног дневног реда и о предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 126, против – један, уздржаних – није било, није гласало - 16 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години, у целини.

Д н е в н и р е д

 1. Предлог одлуке о избору председника судова, који је поднео Високи савет судства;

 2. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства;

 3. Предлог одлуке о престанку функције јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Краљеву, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Обавештење о позванима на седницу сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују Бранислава Горавица, Иван Јовичић, изборни чланови Високог савета судства из реда судија и заменици председника Високог савета судства, Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија и Наташа Ђелић, шеф Одсека за статусна питања судија Високог савета судства.

 Молим посланичке групе уколико то већ нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика члан 96. став 4. Пословника Народне скупштине.

 Сагласно члановима 192. став 3. 201. и 202, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствен претрес о Предлогу одлуке о избору председника судова, Предлог одлуке о избору судије који се први пут бирају на судијску функцију и Предлогу одлуке о престанку функције јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Краљеву.

 Да ли представници предлагача желе реч? (Да.)

 Реч има Бранислава Горавица.

 Изволите.

 БРАНИСЛАВА ГОРАВИЦА: Добар дан поштовано Председништво, поштовани народни посланици, као представник Високог савета судства желим да пред вас изнесем предлог кандидата за избор председника судова: за председника Апелационог суда у Новом Саду предлажемо Дарка Тадића, судију Апелационог суда у Новом Саду; за председника Вишег суда у Ваљеву предлажемо Биљану Савић, судију Вишег суда у Ваљеву; за председника Вишег суда у Зајечару предлажемо Ирену Крстић Милосављевић, судију Вишег суда у Зајечару; за председника Вишег суда у Зрењанину предлажемо Биљану Мартиновић, судију Вишег суда у Зрењанину; за председника Вишег суда у Јагодини предлажемо Драгана Јанићијевића, судију Апелационог суда у Крагујевцу; за председника Вишег суда у Крагујевцу предлажемо Весну Миловановић, судију Вишег суда у Крагујевцу; за председника Вишег суда у Краљеву предлажемо Биљану Николић, судију Апелационог суда у Крагујевцу; за председника Вишег суда у Крушевцу предлажемо Катарину Бошковић, судију Апелационог суда у Крагујевцу; за председника Вишег суда у Лесковцу предлажемо Небојшу Стојичића, судију Вишег суда у Лесковцу; за председника Вишег суда у Неготину предлажемо Драгицу Сингуриловић, судију Вишег суда у Неготину; за председника Вишег суда у Нишу предлажемо Драгану Живановић, судију Апелационог суда у Нишу; за председника Вишег суда у Новом Пазару предлажемо Слађану Чоловић, судију Вишег суда у Новом Пазару; за председника Вишег суда у Новом Саду предлажемо Мирослава Алимпића, судију Апелационог суда у Новом Саду; за председника Вишег суда у Пожаревцу предлажемо Драгана Вучићевића, судију Вишег суда у Пожаревцу; за председника Вишег суда у Смедереву предлажемо Слађану Бојковић, судију Вишег суда у Смедереву; за председника Сомбору предлажемо Бранислава Петковића, судију Вишег суда у Сомбору; за председника Вишег суда у Суботици предлажемо Ференц Молнара, судију Вишег суда у Суботици; за председника Вишег суда у Ужицу предлажемо Зечевић Раденка, судију Вишег суда у Ужицу; за председника Вишег суда у Чачку предлажемо Петра Марковића, судију Вишег суда у Чачку; за председника Вишег суда у Шапцу предлажемо Сашу Кнежевића, судију Вишег суда у Шапцу; за председника Основног суда у Крагујевцу предлажемо Зорана Илића, судију Основног суда у Крагујевцу; за председника Основног суда у Нишу предлажемо Сашу Дујаковића, судију Вишег суда у Нишу; за председника Привредног суда у Ваљеву предлажемо Јасмину Игић Матић, судију Привредног суда у Ваљеву; за председника Привредног суда у Зајечару предлажемо Милену Стевановић, судију Привредног суда у Зајечару; за председника Привредног суда у Крагујевцу предлажемо Бранислава Јововића, судију Привредног суда у Крагујевцу; за председника Привредног суда у Краљеву предлажемо Душку Илић, судију Привредног Апелационог суда; за председника Привредног суда у Нишу предлажемо Божидара Станковића, судију Привредног суда у Нишу.

 За председника Привредног суда у Новом Саду предлажемо Гордану Ристић, судију Привредног суда у Новом Саду.

 За председника Привредног суда у Пожаревцу предлажемо Синишу Недељковића, судију Привредног суда у Пожаревцу.

 За председника Привредног суда у Сремској Митровици предлажемо Љиљану Комшић, судију Привредног суда у Сремској Митровици.

 За председника Привредног суда у Суботици предлажемо Веру Мијановић, судију Привредног суда у Суботици.

 За председника Привредног суда у Ужицу предлажемо Мићовић Миљка, судију Привредног суда у Ужицу.

 За председника Прекршајног суда у Београду предлажемо Оливеру Ристановић, судију Прекршајног суда у Београду.

 За председника Прекршајног суда у Крагујевцу предлажемо Владимира Томовића, судију Прекршајног суда у Крагујевцу.

 За председника Прекршајног суда у Новом Саду предлажемо Козарски Каменка, судију Прекршајног суда у Новом Саду.

 Ви сте у материјалима, поштовани посланици, добили све податке о кандидатима који укључују њихову личну и професионалну биографију. Оно што могу да додам да Високи савет судства, пре него што је дефинисао ове предлоге, преко овлашћених комисија спровео процедуру предвиђену Правилником тако што је извршено оцењивање писаних програма рада кандидата, а потом је обављен и разговор са кандидатима, који је такође оцењен.

 Потом су формиране претходне листе кандидата. Резултати њиховог рада су вредновани и од стране Комисије непосредно виших судова и сви ови резултати су јавно објављени на сајту Високог савета судства и достављени Високом савету судства, како би донео одлуку о томе ког ће кандидата предложити уваженој Народној скупштини да изабере за председника суда.

 Ако буде потребе још неки додатни податак да дам бићу ту присутна, а имамо и предлоге за судије које се први пут бирају. Колега ће изнети тај предлог. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија.

 Изволите.

 АЛЕКСАДАР ПАНТИЋ: Уважени председавајући, поштовани народни посланици, даме и господо, изнећу вам предлог за избор судија који се први пут бирају на судијску функцију за основне судове и за Прекршајни суд.

 На основу члана 13. алинеја 3. Закона о Високом савету судства, у вези члана 51. став 1. Закона о судијама, Високи савет судства је на седници одржаној 10. септембра 2019. године утврдио предлог одлуке за избор судија и предложио Народној скупштини Републике Србије избор 22 кандидата, тако што се Биљана Милутиновић, судијски помоћник у основном суду у Деспотовцу предлаже за избор судија за Основни суд у Деспотовцу.

 Мирјана Вељковић, судијски помоћник у Основном суду у Трстенику, предлаже за избор судије за Основни суд у Трстенику.

 Петар Дамјановић, судијски помоћник у Вишем суду у Крушевцу, предлаже за избор судија за Основни суд у Трстенику.

 Драгана Алексић, судијски помоћник у Основном суду у Лозници, предлаже за избор судија за Основни суд у Лозници.

 Миодраг Атанацковић, судијски помоћник у Основном суду у Лозници, предлаже за избор судија за Основни суд у Лозници.

 Ивана Добановачки, корисник почетне обуке на Правосудној академији, предлаже за избор судија за основни суд у Лозници.

 Ненад Лазаревић, судијски помоћник у Основном суду у Лозници, предлаже за избор судије за Основи суд у Лозници.

 Љиљана Ђорђевић, судијски помоћних у Основном суду у Петровцу на Млави, предлаже за избор судија за Основни суд у Петровцу на Млави.

 Слободанка Трајковић, судијски помоћник у Основном суду у Петровцу на Млави, предлаже за избор судија за Основни суд у Петровцу на Млави.

 Марко Раловић, судијски помоћних у Апелационом суду у Крагујевцу, предлаже за избор судије за Основни суд у Горњем Милановцу.

 Оливера Била, корисник почетне обуке на Правосудној академији, предлаже за избор судије за Основни суд у Новом Саду.

 Ана Бурић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, предлаже за избор судије за Основни суд у Новом Саду.

 Ивана Карапанџић, судијски помоћник у Вишем суду у Новом Саду, предлаже се за избор судије у Основни суд у Новом Саду.

 Драгана Митрић Савић, судијски помоћник у Основном суду у Новом Саду, предлаже се за избор судије у Основном суду у Новом Саду.

 Тамара Мојсејев, заменик градског правобраниоца града Новог Сада, предлаже за избор судије за Основни суд у Новом Саду.

 Мирна Попов Ружичић, судијски помоћник у Апелационом суду у Новом Саду, предлаже за избор судије за Основни суд у Новом Саду.

 Јелена Тороман, судијски помоћник у Основном суду у Новом Саду, предлаже за избор судије за Основни суд у Новом Саду.

 Фуад Зукорлић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, предлаже за избор судије за Основни суд у Новом Пазару.

 Аладин Лекпек, корисник почетне обуке на Правосудној академији, предлаже за избор судије за Основни суд у Новом Пазару.

 Бојан Николић, судијски помоћник у Основном суду у Новом Пазару, предлаже за избор судије за Основни суд у Новом Пазару.

 Зухра Рамовић, судијски помоћник у Основном суду у Новом Пазару, предлаже за избор судије за Основни суд у Новом Пазару.

 Андрија Бошковић, судијски помоћник у Основном суду у Аранђеловцу, предлаже се за избор судије у Прекршајни суд у Аранђеловцу.

 Пре него што је ВСС утврдио предлог кандидата за избор судија који се први пут бирају на судијску функцију, спровео је испит на коме се оцењује стручност и оспособљеност кандидата за обављање судијске функције. Испит се састоји од писаног теста и писаног задатака.

 Оцене са испита, узимани су обзир само они кандидати који су добили највише оцене на испиту и на писаном задатку и на писаном тесту. На основу тога, као и на основу разговора са кандидатима сачињена је листа кандидата, претходна листа кандидата, која је достављена ВСС.

 Поред писаног испита, узето је у обзир и као допунски критеријуми, то је извештај о раду кандидата који долазе из реда судијских помоћника, а мишљење радне организације из које долазе остали кандидати, који нису судијски помоћници.

 Такође је прибављено мишљење за судијске помоћнике од суда у коме раде и непосредно од Вишег суда. Значи, приликом предлагања кандидата, ВСС је имао у виду све ове објективне критеријуме за утврђивање предлога кандидата за судијску функцију, односно за избор судије на судијску функцију кандидата који се први пут бирају на ту функцију.

 Ви сви имате материјале о свим овим кандидатима. Значи, достављена вам је биографија тих кандидата и њихове оцене са испита. Уколико је потребно неко додатно објашњење или појашњење, ми смо вам на располагању. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Колега Петровићу, ви желите реч као представник предлагача или известилац одбора?

 (Петар Петровић: Као представник предлагача.)

 Изволите.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници ВСС, даме и господо народни посланици, у име Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу могу да кажем да је овај одбор на својој седници, одржаној пре десетак дана, у потпуности прихватио предлоге за функције председника виших судова, привредних судова, прекршајних судова и судија које се први пут бирају на судијску функцију. Предлажем Народној скупштини једногласно је прихваћен овај предлог ВСС и предлаже Народној скупштини да прихвати све предлоге које је ВСС упутио Народној скупштини и да изабере кандидате које је предложио ВСС и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и изабере их на функције председника наведених виших судова, привредних судова, прекршајних судова, као и да изабере кандидате који су предложени за први избор за судије основних и Прекршајног суда у Аранђеловцу.

 Могу да кажем да је у потпуности испоштована процедура која је предвиђена за предлагање после расписаног конкурса за предлагање кандидата за избор на места председника виших, привредних, основних, прекршајних судова и да је ВСС ценио досадашњи рад свих предложених кандидата, не само њихов рад, него је ценио њихову моралност, стручност, успешност у досадашњем раду. Доста овде предложених кандидата су већ раније по једном били на функцијама председника виших, односно основних судова, има ту и доста нових кандидата који су се својим досадашњим радом у судијском позиву доказали и показали да могу да носе у потпуности оно што за собом носи функција председника, како вишег привредног, прекршајног, основног суда.

 Када се ради о кандидатима који су предложени за судије које се први пут бирају, видите из материјала да се ради о кандидатима и кандидаткињама које су дуго година судијски сарадници. Има ту доста кандидата и кандидаткиња који су са Правосудне академије, тако да у потпуности је испоштовано све да се предложе прави кандидати за избор на судијску функцију, односно на први тзв. избор, односно тзв. трогодишњаци.

 Последња тачка, то је законска обавеза да данас, односно у дану за гласање, донесемо одлуку о престанку функције Вишег јавног тужиоца у Краљеву, коме функција престаје зато што је испунио законски услов, односно напунио 65 година живота и по сили закона мора да му престане функција, да му се захвалимо на досадашњем раду, господину Антонијевићу, и да му пожелимо добре пензионерске дане.

 Кад сам се већ јавио као председник Одбора, да не бих поново узимао реч, да кажем да ће посланичка група Јединствене Србије у дану за гласање подржати све предложене кандидате, како за председнике виших, привредних, прекршајних, основних судова, као и кандидате који су предложени за први избор на судијску функцију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

 Реч има заменик председника посланичке групе Српска радикална странка, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Госпођо Горавица, господине Пантићу, хвала вам што сте народним посланицима прочитали списак кандидата, који смо иначе добили у материјалу.

 Очекивали смо од вас неко образложење, очекивали смо неку реч о стању у правосуђу. Нисмо уверени да нема никаквих проблема и да немате потребу да са Народном скупштином поразговарате о томе, али ви сте, очигледно, на време почели да се дистанцирате од Народне скупштине, а то није добро ни по правосуђе, ни по овај посао који се овде ради.

 Нисте нам рекли како је ових пет месеци функционисало правосуђе и сви ови судови и још неки којих нема овде у предлогу без председника судова.

 Да ли ви као судије мислите да су одлуке које су у међувремену доношене валидне, законите? Да ли ви мислите да суд може да функционише без председника? Ако може, што сте нам онда данас предлагали да бирамо председнике? Ако не може, онда сте морали истог тог, чини ми се, 24. маја ове године, кад су разрешавани председници, морали да нам дате предлог да истог дана бирамо нове. Овако не може. Овако не може у правосуђу, овако не може у судовима.

 Шта ће људи који прате рад ове Народне скупштине, шта ће да кажу, где је њихово поверење у правну државу у судове, кад ми имамо такав, слободно ћу рећи, јавашлук, да сте дозволили да ми, да судови, већина судова да функционише без председника суда пет месеци?

 Кад се то нешто слично дешавало неке, да ли беше 2010. године, онда су и посланици који су сада део власти делили ставове које ми заступамо увек исто, ми се не мењамо и не мењамо своје политичке ставове и принципе, када су мислили да се в.д. стања председника судова, а сада није било ни в.д. стање, него неко стање на леду, како бих рекла, да се то користило у правосуђу и да се то користи да би се завршавали неки послови, да би се судије, односно ти председници судова држали онако под шапом, да би могли да се заврше неки спорни, чудни, итд, судски процеси, судски предмети, о којима се у медијима пише. Ви о томе нисте рекли ниједну једину реч.

 То како се зову кандидати ништа нам не значи, не значи нам ништа ни то кад су рођени, што су рођени итд.

 Када говоримо о судијама који се први пут бирају, ми смо вам, ово је, ја мислим, већ четврти пут да вам стављамо примедбу да морате у биографији да напишете просек оцена при завршетку студија. Ово вам је порука судија. Ово вам је порука судија који су нас обавестили да на тај начин провлачите за судије неке људе који су завршавали правни факултет са просеком шест, 6,5 итд. Судије не могу бити људи ако нису били и добри студенти и ако нису на време завршавали факултет. Морате дозволити да је заиста судијска функција нешто што је од изузетног значаја за сваку државу, па и за државу Србију.

 Ја ћу пре него што наставим даље да вам цитирам само две реченице из програма СРС, где се у тачки 22. говори о правосуђу. Нећу данас говорити о томе како ми видимо организацију судства, али прочитаћу ове две реченице. Прво, једино државе у којима је потпуно аутономно устоличен правосудни систем могу у потпуности заштитити сва грађанска права и људске слободе и обезбедити демократски процес и односе, односно политички систем и државни поредак у целини.

 Да ли је то данас у Србији тако? Није. Верујем да и ви то знате, верујем да сте и лично били под притисцима. Кад кажем под притисцима, не мислим да је то било не знам какво брутално притискање, али оно да се позове телефон, да се нешто склони, да се нешто не уради итд. Нажалост, то је и даље присутно.

 Следећа реченица коју ћу вам прочитати да бисмо могли даље да учествујемо у расправи. Дакле, програм СРС, тачка 22. говори о правосуђу, па између осталог, организација судства, правобранилаштва, јавног тужилаштва и адвокатуре због примењеног модела негативне селекције, утицаја и мешања режима у уставну и законску надлежност, а највише услед злоупотребе свих института правосуђа и узурпације дела овлашћења од стране носилаца појединих функција власти своди судију на пуког извршиоца налога режима и функционера владајуће партије.

 Е, ми ћемо то променити и ми желимо и сада вама да помогнемо да то промените.

 Било је овде, можда сте слушали и колеге посланици из власти су говорили конкретно о неким судијама који су се појављивали и у политичким емисијама и држали политичке говоре, иду на политичке трибине итд. Од вас ни а. Високи савет судства као да не живи у Србији, као да не знате шта се дешава. То тако не може.

 Нисте ви, господо драга, ту само да формално прочитате то нешто што сте ви већ унапред завршили, што сте ви већ унапред договорили са једним, двоје или троје људи овде или негде ван овога, па је овде пренето, а ми и јавност немамо ништа конкретно, ниједну конкретну реченицу ни о овим људима које ви предлажете, а поготово не о проблемима који се појављују у правосуђу.

 Да ли је могуће, ви нисте чланови Државног већа тужилаца, али свеједно, да ли је могуће да ви нисте са вашим колегама разговарали, рецимо, о овом тужиоцу Станиславу Дукићу? Причаћемо ми о њему кад буду тужиоци на дневном реду.

 Али, да ли је могуће да је вама ово нешто тако нормално да он слави рођендан, наравно, свако може да слави рођендан ако му је до тога, али да слави рођендан са неким сумњивим људима, да не кажем криминалцима, да ту седи и дисциплински тужилац Државног већа тужилаштва и заменик Републичког јавног тужилаштва, који је такође у медијима све чешће присутан као политичар итд?

 Велики су проблеми. Ми смо вам у ранијим расправама указивали на проблеме у самој организацији, да кажем у техничком смислу, зато што нисте вратили судске јединице или судове у све локалне самоуправе, а и даље тврдимо да то мора, да не може постојати ниједна општина која нема судску јединицу. Ви на тај начин дозвољавате да се крши закон.

 Овде је донет, рецимо, Закон о јавним бележницима. По том закону све овере морају да се завршавају код јавног бележника. Ми имамо мале општине које немају јавног бележника, али још горе, немају судску јединицу и онда они морају да крше закон, да у локалној самоуправи, општини оверавају неке потписе и онда закон крше, не само тај који је то урадио, него закон крши и онај који такав потпис прихвати као валидан, јер у закону се каже да такви потписи више не могу да буду валидни. Све су то наше заједничке теме, требало би да то буду наше заједничке теме.

 Ово што нам данас предлажете и ови проблеми о којима ми говоримо и о којима ћемо говорити најбољи је доказ колико је лоше ово што ви планирате са променом Устава, надамо се да до тога неће доћи, и до тога да изместите Народну скупштину код избора судија. Ово сада што је урађено није добро, а више од тога било би катастрофално. Не може вас 10, 15, 20 имати, што се тиче СРС, тај кредибилитет да ви можете да одлучујете ко ће бити судија, ко ће бити председник суда итд.

 Ово нису личне увреде ни једном, ни другом од вас, али просто принципијелно. Нисмо ми друштво, нисмо ми држава у којој институције система тако функционишу да се стварно може рећи да су тамо 20 судија чланови Високог савета судства и њима можемо веровати. Не можемо, а рећи ћу вам шта каже извор из Високог савета судства, неко ко верује СРС, ко седи са вама, али му је преко главе онога како се ради. Наравно, име нећемо рећи, јер то никада не радимо.

 Подсећа нас на оно што бисмо ми иначе сами приметили. Ви сте данас ту и опет нема господина Милојевића. Ово је већ трећи пут да он не долази овде да говори о предлозима, јер се плаши да ћемо поменути баш њега. Господин Милојевић је био пет година председник Врховног касационог суда и сада је њему у два наврата мандат продужен на по шест месеци. Господо судије, да ли ви знате шта пише у другом ставу члана 144. Устава Републике Србије? Пише да се председник Врховног касационог суда бира на период од пет година и не може бити поново биран. Значи да не може ни још шест месеци и можете тако још 17 пута по шест месеци. Значи, не може. Значи, ми немамо легално изабраног председника Врховног касационог суда. Да ли ви мислите да је то нормална ситуација? Није. Не да није нормална, него је опасна.

 Како функционише Високи савет правосуђа? Ви то знате, а можда сте необавештени, али треба пре свега да то зна јавност Србије. Прво, да се вратим у једној реченици на избор тог председника Врховног касационог суда, председник Врховног касационог суда је и председник Високог савета судства и он је тај који заједно са вама себи продужава мандат, јер у Народној скупштини се о томе није говорило. То није добро. То не може тако. То је противуставно, у крајњем случају, и то је такође један од доказа да смо ми у праву да не можете ви у Високом савету судства да будете ти који ћете да жарите и палите, који ћете да одређујете ко у Србији може бити судија, а ко не може.

 Имали смо ми те 2010. године, када је био реизбор, када су овде биране судије, а предлози су долазили, 90% предлога је дошло из канцеларије, кабинета Душана Петровића, тадашњег функционера ДС и министра правде, и сви смо то знали, говорили смо о томе, помињали имена, али се ништа није променило. Један број тих судија је остао, како смо им ми наденули име, жути и даље ти жути подмећу ноге овима који су сада на власти, и то показују кроз одређене предмете. Један број се приклонио напредњацима, па онда раде како им они кажу, али тако не може правосуђе да ради.

 То нема везе са вама, већ је то последица политичког лицемерја које је већ двадесетак година присутно у Србији, када је речено да судија не сме бити члан ни једне политичке партије. То је потпуно погрешно са аспекта СРС. Ви нисте људи другог реда. Ако је тако, вама треба забранити да излазите на изборе. Зашто ви не бисте имали политичко опредељење? Не смете га користити на послу, не смете бити функционери, па говорити на јавним митинзима, на телевизијама итд. у име неке странке, политичке партије, али да имате политичко опредељење, зашто да не. Да имамо тако чист однос, онда не бисмо имали жуте судије и ове судије садашње итд. То је системски проблем. То није вама на душу, али размислите када будете предлагали заједно са осталим колегама измене Устава, измене закона.

 Шта нам кажу унутар Високог савета судства? Имамо кажу феуде. У ком смислу? Један члан Високог савета судства је нпр. из Крагујевца. Шта ће се дешавати у Шумадијском округу, ко ће бити председник суда, ко ће бити изабран први пут итд? Нико се не меша. Тај један ведри и облачи. Он одређује да ли ће ту бити његов шурак, његов таст, његов партијски пријатељ, не знам ни ја, директор његове ћерке, сина итд, а ви остали само гласате и на то сте свели Високи савет судства. У Народној скупштини то тако не може, бар се чује у јавности, гласаће и данас скупштинска већина. Знате, 126 гласова, 126 ових зелених дугмића може изгласати да је Земља равна плоча. Једино што се не може десити да постане равна плоча.

 Ми немамо илузију да ћемо овим што вама говоримо променити нешто у коначном гласању. Скупштинска већина гласа онако како су се договорили, али бар овде може да се чује, може јавност да чује, могу ваше колеге да чују, могу да чују … Ви нама ни једно ни друго нисте рекли, који су се кандидати појављивали за ове функције за које ми данас ове људе бирамо. Зашто је, од четири кандидата који су конкурисали за Нови Сад, чини ми се, за основни суд, баш овај, кога сте нам предложили, изабран? У колико је он то бољи од ових других? Зашто немамо кандидата за председника Привредног суда у Зрењанину? Двоје судија, обоје запослених тамо, обоје су конкурисали. На тим вашим неким тестовима један је добио четворку, други петицу. Зашто их нема овде? Зато што планирате оно што смо вам прошли пут говорили да није добро да буде судија, ви је планирате сада за председника суда, па чекате да прође још мало времена, па да не буде тек је изабрана, па одмах председник. Ми када нешто кажемо не причамо реда ради. Ми причамо зато што имамо поуздане информације и податке да говоримо истину.

 Такође, кажу, поуздан извор, да ово што ви нама достављате и кажете да је неки кандидат на тој вашој некој комисији, мада, верујте, то је толико уопштено, ти ваши критеријуми не значе ништа, ви процењујете да ли је неко достојан. Ви кажете за оног тамо да је достојан, а ја кажем није. Ви питате што, а ја кажем – прво ви реците што јесте. Немате ви неки конкретан разлог што јесте, а што није увек може да се нађе. Кажу, заправо кад кажем кажу, да јавност не би схватила и ви сами да причамо нешто онако, причају жене на пијаци, не, кад кажем кажу, говорим о извору из Високог савета судства који је податке доставио СРС.

 Ви мењате оцене. Када на основу тих неких уопштених критеријума тамо кандидат добије четворку, на основу свега онога што ви процењујете, јер то тамо неко буде реалан, ваљда, та комисија, па каже - четворка, а онда ви кажете - е, иде пред Скупштину, мора петица. Јер, као, шта ће рећи они у Народној скупштини и онда ви то промените и стигне петица. То, једноставно, тако није могуће.

 Ми смо читали, рецимо, везано за председника Привредног суда у Нишу, знате да су медији о томе причали да је он учествовао у неком фалсификовању, неком кривичном делу, да је мењао таблице на аутомобилу, прилично озбиљан фалсификат, а ви њега опет нама предлажете за председника Привредног суда. Како ће он бити на челу Привредног суда који се бави таквим стварима? Како? Коме он тамо може нешто да каже, којем судији, којем грађанину, којем представнику привредног друштва који дође тамо? Шта ће он да каже - ја делим правду, и то као председник суда. Па, не може тако. Заиста не може тако.

 Предложили сте за председника Вишег суда у Смедереву досадашњу жену, која је и до сада била председник суда. А знате ли по чему је она позната? Немогуће да не знате, зна цела Србија. Та жена судија је судила у афери "Индекс". Та жена судија је крила предмете и држала предмете у фијоци, док не наступи застарелост. И такав неко је за вас кредибилан и такав неко ви кажете да ће бити председник суда и да ће то скупштинска већина прихватити.

 Господо, ово, а сада се пре свега обраћам и колегама посланицима које, ево видите и сами, као лањски снег интересује проблем правосуђа. Нити их има ту, а оних којих има или су при телефонима или ћаскају. Скупштинске већине нема у сали кад се бирају председници судова. Е, то је тај проблем, господо, који доводи до ситуације да су нам медији и насловне странице испуњени аферама из судова и тужилаштава. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе одлуке из дневног реда ове седнице.

 Реч има овлашћени представник посланичке групе Социјалдемократска партија Србије, народни посланик Бранимир Јовановић. Изволите.

 БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Поштовани председавајући, поштовани чланови Високог савета судства, расправа о избору судија и избору председника судова увек је повезана са организацијом треће, судске гране власти, повезана је са ефикасношћу судова, са степеном независности и стручности запослених у правосудним органима. Очигледно је да постоји воља и посвећеност да усаглашавањем прописа обезбедимо стабилизацију система, да радимо на јачању независности судија и да обезбедимо услове за њихово континуирано усавршавање.

 Са друге стране, наш захтев треба да буде да судије поступају са интегритетом и савесно, у складу са правним поретком Србије. Не морам ни да истичем колики је значај у процесу приступања ЕУ поглавља 23 и 24, а независност судства је једна од кључних области у овом процесу. Независност подразумева гаранцију да ток судских поступака неће под било чијим утицајем скретати са стручног и професионалног пута.

 Дакле, независност правосуђа није сама по себи циљ, нити је њена сврха стварање заштићеног слоја носилаца правосудних функција.

 Наш Устав садржи гаранцију судске независности и предвиђа да је судска власт јединствена на територији Републике Србије, а да су судови самостални и независни у свом раду.

 У Повељи УН наводи се да су све чланице изјасниле да треба створити неопходне услове за одржавање правде и остваривање међународне сарадње у тој области.

 Такође, препорука Савета Европе наглашава да независност судства обезбеђује сваком лицу право на правично суђење и зато она није привилегија судија, већ гарант поштовања људских права и основних слобода које свакој особи омогућава да има поверење у правосудни систем.

 И једно и друго начело усмерава државе чланице да обезбеде и унапређују независност судства, а самим тим морају све то да прихвате и судије и адвокати и јавно мњење, али и представници законодавне и извршне власти.

 Дужност свих установа јесте да поштује независност судства. Са друге стране се очекује да судство решава случајеве непристрасно, на основу чињеница и у оквиру закона, без икаквих ограничења, подстицаја или притисака.

 Често се износе захтеви пред судијама да се у што краћем року окончају поступци. Овакви захтеви не смеју да утичу да се створи слика у јавности да је најважнији критеријум брзина доношења пресуде. Зато треба успоставити баланс између права грађана на суђење у разумном року и права на образложену судску одлуку.

 Чињеница је и да се последњих година више води рачуна о томе да се стари предмети реше што пре и да су рокови за доношење одлука доведени у пожељне оквире. У сваком случају, циљ треба да буде квалитетно суђење и квалитетне судске одлуке, уз разумну ефикасност у поступању.

 Веома је важно да сви радимо на побољшању услова за рад. Између осталог, и унапређењу техничких услова за функционисање судова, судија, њихових помоћника и саветника. Такође, неопходно је да се обезбеди обука и усавршавање судија за све области права и за све области од значаја за примену права.

 Судија мора да буде стручан и да унапређује своје знање и способности. Битно је да судија добије детаљну, темељну, разнородну обуку, првенствено у погледу неопходних вештина за обављање судијске дужности. Управо је оваква врста обуке важна за независно и ефикасно обављање посла.

 Наведене карактеристике рада судија препознате су као такве у свим међународним документима који садрже стандарде у области организације правосуђа и представљају камен темељац квалитетног правосуђа.

 Сигуран сам да ћемо добрим одлукама константно унапређивати амбијент у овој области и да ће ефикасност правосуђа бити последица квалитетног система, стручности судија и њиховог одговорног односа према послу.

 Ми ћемо претпостављам ових дана изабрати кандидате за председнике судова и судије у градовима и општинама у Србији. Они, пре свега, треба да верују у себе, да усавршавају своје знање и да не изгубе осећај за друге и да негују осећај за правичност. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

 Реч има заменик председника посланичке групе Покрет социјалиста, Народна сељачка странка, Уједињена сељачка странка, Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, наше обавезе и дужности су посебне. Скупштина је највиши орган у земљи, те посебан орган. Њега чине посебни људи који су изабрани непосредно од грађана, да ли на изборним листама, пропорционалним или већинским системом. Углавном, ми смо познати грађанима као изабрани представници. Одговорност нам је велика.

 Први проблем је што уз ту одговорност не иду ни привилегије о којима се у јавности прича. Мислим да нема парламента у Европи и свету где народни посланици имају мања примања од оних који их бирају или именују. То је случај само у Србији.

 Данас вероватно бирамо оне који имају три пута већа примања, а усудићу се рећи, и три пута веће привилегије и чија је функција стална, дакле, са три пута већим платама. То није логично.

 Уз наш посао иде и одговорност. Онда они које ми бирамо, који се први пут бирају на функције, председници судова, крше закон.

 За мене је недозвољено да судија прекрши закон, неопростиво, али да прекрши закон и Устав и да при томе остане судија, то је за мене неприхватљиво. Неприхватљиво ми је да и они који контролишу њихов рад и који су дужни да их разреше, за мене је неприхватљиво да остану на својим функцијама.

 Онај ко је пропустио да санкционише судију који је кршио закон, не може више да седи тамо где се тај судија прати, надзире и контролише. Шта каже Устав Србије? Члан 102. став 2. – народни посланик не може бити позван на кривичну или другу одговорност. На кривичну или другу одговорност не може бити позван. Позван на кривичну или другу одговорност за изражено мишљење или гласање у вршењу своје посланичке функције. У вршењу своје посланичке функције. Ми њу не вршимо само у сали. Али, гле чуда. Ова одредба Устава не важи за све.

 Имамо Закон о Народној скупштини, члан 38. став 2 каже – за усмено или писмено изражено мишљење или гласање у вршењу своје посланичке функције, народни посланик не може бити позван на кривичну или другу одговорност. Е, па сад, кад судија прекрши закон и Устав, и он важи за све грађане и посланике, сем за мене, и када се ја пожалим онима који треба да оцене рад тог судије, не деси се ништа, нема везе. Устав и закон важе за мене чија је одговорност далеко већа. Судија прекрши закон, ником ништа. Прекрши Устав, ником ништа.

 Имате на улазу, кад прођете, Карађорђа са своје десне стране, ствараоца модерне државе Србије. Лево имате цара Душана. Мало га загледајте. Мало га погледајте, сви ви који пролазите и улазите у Скупштину. Он држи нешто овде. Држи неку књигу, држи Законик. Шта држи у левој руци? Држи топуз, држи силу, држи моћ којом ће да спроведе Законик. Каже – ако не поштујете закон и законик, ја ћу применити силу и моћ да закон буде поштован, да Устав и закони буду поштовани.

 Моћ без правде је тиранска, то је изрека. Правда без моћи је никаква. Ми у неколико ситуација имамо баш то, правду без моћи. Зашто је то неко допустио? Вероватно зато што су неке наше судије као чланови истуреног одељења ДС. Као - то је преблаг израз, господине Мартиновићу, као. То што су они радили 2009. и 2010. године, ми не смемо да урадимо.

 Од оних сам који није за уставне амандмане, да се оваквом правосуђу дозволи да буду потпуно независни од нас. И овако су превише независни. Навешћу примере, Судија Мајић.

 Високи савет судства ме је осудио због мог наступа, вероватно и колегу Мартиновића. Зато што сам коментарисао пресуду која је стара неколико година. Каже – нисам требао да коментаришем пресуду. Судија Мајић иде у политички ангажоване емисије код Оље Бећковић. Оног тренутка кад је ушао у политички ангажовану емисију, он је престао да буде судија. Он се, народни израз, унередио на судијску функцију. То питајте сваког сељака, он ће вам то рећи. Није он ништа мени урадио, он је урадио вашој професији.

 Када је он напао Скупштину, није било проблема. Нико из ВСС није стао у одбрану парламента. Кажу – људи, не можемо ми, можемо на семинару оцењивати законе, предлоге, итд. на судијским стручним семинарима, то није спорно, али не можемо у политички ангажованим емисијама коментарисати предлоге закона, што је Мајић урадио.

 Сада, када је тај судија у питању, он је основао невладину организацију која се финансира ко зна одакле. Има приче да се финансира из фонда неког са Косова, са неком резервом. Било би у реду да тај његов Центар за правосудна истраживања покаже шта се ради.

 Замислите сада, када би ми основали невладину организацију и сада, онако, тајкуни наручују законе, ми то усвајамо и кажемо – паре стижу на НВО, имамо ту пројекте и узимамо неку парицу и кажемо – знате шта, не, ми нисмо, то је на невладину организацију, то је било за пројекте, није то било за нас. Тако је судија Мајић примио паре.

 Тај његов центар чији је он шеф или шта већ, у коме су адвокати и тужиоци и судије, па се десио конфликт интереса у случају Новаковића. Ту је ваљда био судија који је судио и адвокат господина Новаковића, који га је бранио. Врло лепо. Све може, кад се сложе.

 Сада, судија Мајић ослободио је 11 терориста, ја то не заборављам, који су усмртили 80 Срба, неалбанаца, методом лаганог узимања душе. Тих 80 људи и 250 мучених, 80 погубљених, мене обавезује да то износим. Нисам представник само живих, ја сам представник оних мртвих који не могу да се бране. Не могу само Срби бити злочинци, а сви други да буду цвећке. Ваљда и српске жртве имају право на сузу и на правду. И ту правду ја тражим.

 То што је судија Мајић не тражи, и Хаџиомеровић, то је проблем судија, правосуђа, то је проблем вашег еснафа. Није мој. Мој је да браним жртве и од Албанаца и од ваших одлука. Они су имали право да њихови злочинци буду санкционисани, они су ослобођени апелационом одлуком. Значи, два пута су осуђени на 100 година и више робије и онда су их судије Мајић и Хаџиомеровић ослободили.

 Рекли су да ето, то је урађено после Кумановског споразума, па као они не могу да буду осуђени. Сада не могу нигде да буду осуђени, а ја онда кажем да је то незаконито и ВСС ме је онако обележио. Мене и Мартиновића, али гле чуда, нисам ја рекао да је то незаконита одлука. Ја сам поштовао одлуку ВКС, који је по питању те пресуде утврдио да је незаконита, да је дошло до кршења закона од стране судија, усвојили су заштиту законитости, али Албанцима више није могло да се суди.

 Јер пропис каже – када се усвоји заштита законитости, када је на штету државе, нема новог суђења. Тако је направљена комбинација између Тужилаштва и судова. Судије Мајић и Хаџиомеровић се ослободили ове, а Тужилаштво је избоксовало одлуку ВКС, чије судије седе и у ВСС, који су ето, мене осудили иако су и они у свом закључку навели да су судија Мајић и Хаџиомеровић кршили закон, на штету оштећених, у корист ОВК терориста. Ја сам то изнео. Судија Мајић је ишао од студија до студија неких телевизија. Мене нико није звао.

 Дакле, ми који имамо највећу одговорност, које народ највише пљује, који за сада потврђујемо неке изборе, само, нас може да разапне ко хоће. Судија који је кршио закон, шта кажу други закони, мора да буде разрешен. То је опредељујући услов да неки судија буде разрешен. Не, он није разрешен. Он дели моралне лекције. Он организује кроз ту његову невладину организацију неки парасудијски орган. Шта је његова друга пресуда? Незнање не ослобађа, ни оног судију који мени суди, ни оног који сад се припрема да ми суди. Прилаже видео снимак са Скупштине и ја на суд. Ем, не могу бити позван на кривичну одговорност, он је приложио снимак. Пази, богати.

 Зашто сам тврдио да је неко добио паре. Нису ме тужили зато што су добили паре, већ наводно, онај покварени полицајац и покварени лекар који ваде странцу орган. Странац није био Албанац, него тај неки филм, него је био Украјинац, или тако нешто. Као ја чујем, добио сам неку тужбу. Видео снимак прилаже. Хајде да видимо шта је, ето, незнање не ослобађа.

 Шта је Мајић урадио? Ослободио педофила, је ли тако, господине Мартиновићу. Значи, после свог тог мог излагања, указивања, он ослобађа педофиле. Каже - није знао да је педофил, да је забрањено обљубљивати децу, није знао, па га је судија својом одлуком ослободио. Чекај, јел имају жртве неко право? Он га је ослободио, као ето, чини ми се, рекли су, оптужени је био Ром. Значи, сваки педофил има право да се изјасни као Ром, као на факултет кад иду, ко год се упише на факултет, изјасни се да је Ром, нема пријемног, да, или Влах, не знам да ли то важи за Влахе, али за Роме важи.

 Значи, незнање ослобађа. Питање је да ли је било незнање, он је то учинио. Да ли је он повредо закон? Јесте вама то смешно, мени није, само се ви смејте, ова држава има снаге, а ви се смејте. Врло брзо ће држава доћи у ту позицију да ће морати ту снагу као Цар Душан да покаже. Показаће. Ако не будете спроводили закон, држава има моћ да то учини, на начин на који је прописан Уставом и законом, а ми можемо да мењамо и Устав и законе. Није уопште смешно.

 Судија је прекршио закон. Да ли је разрешен? Не, он је под заштитом Америке. Ви сви мислите Америка је света крава, шта Америка каже може. Е, неће да може. Може он да иде на америчке програме са Јешићевим Вејводом, може он Американцима да враћа услуге да су њихови љубимци Албанци невини и да их пушта. Може он то да уради, али ви сте у обавези да то санкционишете. Кад је повредио закон, не једном, два пута, нема поступка за разрешење. Шта је он? Света крава.

 Питам вас, где су вам овде на списку Обрадовић, где вам је Бошко Обрадовић на списку? Он суди. Он прети да ће да суди. Што га не ставите на списак онда? Имате политичара колико хоћете. Мајић је мало мањи политичар од Бошка Обрадовића. Јел, прети да ће ишамарати председника? Јел покренут поступак за то? Шта онај други прети да ће шамарати Весића. Не може да га стигне, тежак му онај ранац са парама. Неће моћи да га стигне, још ако буде у металу има да се превали овако. Мора у крупним апоенима да му евре убацују споља, да се плаћају нереди по Србији.

 Да ли је неко одговарао за чупање саобраћајних знакова? Па, тај Бастаћ криминалац вам је преградио улицу у Београду. Ко му је судио? Па, моји сељаци се чуде што сте му то допустили. Не можемо ми да покрећемо поступак, да ми тужимо, састављамо оптужнице и судимо. И, кад коментаришемо, одмах кажу – е, ви хоћете да нам судите. Не, нећемо да судимо, хоћемо да вас натерамо да ви судите онима који су чинили прекршај или кривично дело.

 Да ли су знакови чупани? Да ли се у РТС-у витлало тестерама? Да ли су носили маске? Да ли је гађано камењем? Да ли је тамо неко у РТС-у префарбао све оно? Да ли лепе налепнице по саобраћајним знаковима? Који су то нереди? Да ли прете силовањем председнику Владе или председници Владе? Прете силовањем, прете. Да ли су носили вешала? Не, то је као… Па, Ђорђе Влах дође и каже – е, па немојте да вешате на Теразијама, тамо су вешали Родољуба. Он као најмекши. Значи, треба да се обеси на неко друго место.

 Да ли су претили стрељањем као Чаушеску? Да ли су рекли да ћемо пливати Савом и Дунавом? Не, у Сави и Дунаву, него ћемо пливати Савом и Дунавом. То су радиле усташе, оне су Србе пуштали Савом и Дунавом. Да ли је неко санкционисан?

 Да ли је санкционисан Сергеј Трифуновић за увреде, чувене увреде које је овде изрекао пред Народном скупштином? Наравно да није. За њих важе посебни закони, они су заштићени. Ако би ми притисли да се њима суди, нема ту Бошка Обрадовића, нема Борка Стефановића. Они данима прете шта ће урадити са нама када дођу на власт. Они прете полицајцима да неће вршити свој посао. Шта то значи? Да ће имати они своје страначке неке полиције које ће, ваљда они људи који су трчали за Весићем. Да ли је неко одговарао за то? То је разбојничка дружина. То је екстремистичка разбојничка дружина. Они прибегавају терористичким моделима.

 Бошко љотић жутић вам је рекао, цитирао, Димитрија Љотића – не требају нам гласачи, требају нам борци. То се ствара. Шта људи више чекамо? Уколико правосуђе затаји, ко ће други да ради то? Шта чекамо? Шта чекамо да неког убију, као оног министра Драшковића итд. Шта треба неког да изрешетају?

 Шта треба кад пред Скупштином човек мене зове да изађем да ме убије, три пута. Тужилаштво каже – нема обележја кривичног дела. Шта бива када Ђукановићу кажу да ће га оражњити? Онај Дашко, како се звао новинар, Запад Тодоровић на свом профилу, да ће га оражњити. Они донесу одлуку, кажу – то је била његова слобода изражавања. Пази, да сам ја отишао пред зграду Загорке Доловац и рекао – хајде изађи да те убијем, чекам те поред црвеног аутомобила, хајде шта чекаш, не буди п, хајде изађи. Да ли би то онда било кривично дело? И те како би било и ту се слажем, али када мене зову да убију, онда то није кривично дело. Кад овај Запад Тодоровић, Дашко онај новинар, напише да ће овог оражњити, не, то није кривично дело. Пази богати.

 Знате шта је сада написао? Сада је написао да позива на грађански рат и сукобе. Хоће ли га неко санкционисати? Наравно да неће, то је то слободне… итд. Зашто ја слободно не би онда тумачио да су то експозитуре ДС и опозиционих странака? На шта ово личи? У држави мора да буде ред, рад, ред и дисциплина.

 Зато кажем, позивам се на Цара Душана – моћ без правде је тиранска, али правда без моћи је никаква. Ова држава ће имати моћ да правду спроведе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

 Реч има заменик председника посланичке групе Социјалистичке партије Србије, народни посланик Неђо Јовановић.

 Изволите, колега Јовановићу.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Уважене судије и колеге, госпођо Горевица, господине Пантићу са сарадницом, посланичка група СПС ће несумњиво подржати ваш предлог и у мојој дискусији ћу покушати да отклоним одређене предрасуде које постоје када је у питању ваш рад и предлагање кандидата за носиоце правосудних функција са једне стране, а са друге стране оно што сматрам јако важним јесте да се коначно прокоментарише именом и презименом свако од кандидата. Ја то данас нећу чинити, указаћу само на њих неколико са становишта својих личних, професионалних искустава, као и онога што је стручној јавности познато.

 Када су у питању критеријуми којима се руководите, за разлику од медијских експлоатација нечега што је апсолутно неосновано, а то су критике на ваш рад због наводне не транспарентности, морам због грађана Републике Србије да укажем на нешто што је законом имплицитно прописано.

 Дакле, ради се о једној императивној норми, где се у члану 69. Закона о судијама каже: „За председника суда може бити изабран судија који се налази на сталној судијској функцији, у суду истог или вишег степена и који има изражену способност за руковођење и организацију рада.“ Хајмо да се мало позабавимо овим другим критеријумом, а то је способност за руковођење и организацију послова у суду.

 Имајући у виду да долазим из професије која је уско везана за правосуђе, морам да кажем да би се онда овај критеријум могао везати само за оне који имају у оквиру судова управо такве послове. Организације посла и руковођење, па су то председници грађанских одељења, па су то председници одељења за суђење у разумном року, па су то председници судске праксе итд.

 Међутим, овај део или норму, део норме, како год хоћете, морамо мало шире тумачити, не можемо се само везати за њих, већ за све судије тог суда, где желимо или где ви предлажете, да се кандидат изабере за председника суда. Дакле, то може да буде и судија у коме је на основу мишљења, колегијума, судија предложен, односно то мишљење је важеће јер има већину гласова.

 Хајмо онда да се позабавимо и тим критеријумима, а то је мишљење колегијума суда. Било би јако лоше да сте предложили некога ко има много мањи број гласова од стране колегијума у односу на неке друге кандидате, јер би онда довели у сумњу ваш рад, предлагање кандидата, а нас народне посланике, довели у позицију да можда гласањем одлучимо на потпуно погрешан начин, тако што ћемо изабрати кандидата који ни у ком случају не одговара по критеријумима који треба да се поштују када се врши избор кандидата за носиоца правосудних функција.

 На крају, и она два критеријума која се везују за достављане писаног програма рада и решавања проблема у судовима је такође нешто што се вреднује, као и што се вреднује разговор са кандидатом, у смислу одговарајуће оцене и кад се све то сублимира, због грађана Србије ово и говорим, даје се одговарајућа оцена. Ви сте оцену исказали и ми у посланичкој групи СПС се са тим оценама апсолутно слажемо.

 Шта је најважније? Најважније је да је комплетан овај процес потпуно транспарентан, да свако ко жели може да оствари увид у било који део, било коју фазу од овог поступка, поступка оцењивања и предлагања кандидата за избор носиоца правосудних функција.

 Према томе, све оно што је медијски експлоатисано, што се чак и овде истиче као ваш терет се не може прихватити, имајући у виду чињенице које сам ја истакао, а које се не могу доводити у сумњу.

 Пре него што будем нешто рекао о самим кандидатима би требало рећи – шта је то што њих чека када буду изабрани за председнике судова, пошто о њима сада говорим, шта је то што ће морати да раде, како ће се суочавати са одређеним проблемима и исте решавати и шта ми од њих очекујемо? Хајде да будемо искрени, ја према вама то увек јесам, у име мојих колега посланика никад нисам имао ни један једини проблем да укажем, чак и критички на оно што сматрам да основано критички треба истаћи, а похвалити оно што је, у сваком случају за похвалу.

 Пре свега, незадовољство грађана Републике Србије стањем у правосуђу има своје утемељење и нико не може бити срећан због стања у правосуђу ако се посматрају неке чињенице које такође не могу бити оспорене, не могу бити оспорене аргументовано.

 С друге стране, да ли судови у том смислу морају побољшати квалитет свог рада да би се то незадовољство, не само ублажило, већ и елиминисало? Наравно да да. Ту не постоји апсолутно ништа што би се прокламовало као нека велика памет због тога што проблеми постоје. Постоје од 2009. и 2010. године, када смо имали један суноврат правосуђа, када је правосуђе оболело од карцинома који је метастазирао и дан данас осећамо управо последице тог обољења. Никако га још увек нисмо излечили, залечили да, у поступку излечења јесте, али излечено није.

 Шта је оно што је јако важно када говоримо о кандидатима за председнике судова? Мислим да сви они који су данас предложени морају да буду свесни својих изазова. Ја не знам да ли су то написали у програмима које су вама доставили када су у питању њихове будуће активности у судовима за које желе да буду изабрани као председници тих судова, али је несумњиво да их чека један озбиљан рад и огроман број проблема.

 Први, решавање старих предмета и елиминисање старих предмета из судова. Уважене колеге, Горавица, Пантићу, замолио бих вас да крајње добронамерно прихватите нешто што ћу сада да истакнем, а што сам сигуран да ће наићи на ваше разумевање јер не можемо бити несагласни у томе, а то је да ово сада што радимо је по ко зна који избор председника судова по реду, а да питање решавања старих предмета и даље стоји и да га нисмо решили. Како га решавамо, нажалост? Па, нажалост, решавамо га на један врло лош начин, кроз лажну солидарност, кроз толеранцију нерада, кроз толеранцију неефикасног поступања од стране судије. Да ли смо, као председници судова, то метафорички говорим, били у ситуацији да знамо да наш колега не ради, али толеришемо нерад? Јесмо у милион случајева. Зашто, постављам питање, по ко зна који пут долазимо у ситуацију да коначно правосуђе искоренимо од оних који не заслужују да буду носиоци правосудних функција, а афирмишемо оне који то више него заслужују?

 Шта ми радимо? Опет кажем метафорички мир, то раде председници судова. Ако је један судија оптерећен својим нерадом са преко 500 предмета и не може да постигне ажурност, не може да реши прилив, то је за њега мисаона именица, онда председник суда уради нешто што је најгоре, уместо подношења пријаве против тог судије, он изузме 200, 300 предмета, па каже - ево, оставићу ти 200 да радиш, ваљда ћеш се изборити са тих 200, а даћу ефикасном судији тих 200, 300 његових, па ти њему насамари да не будем пежоративан, тривијалан, бизаран, па ћеш ти да радиш иако си изузетно ефикасан и ажуран.

 Шта је последица? Овај ко није ажуран он ће својим нерадом опет набавити, да тако пежоративно кажем, нових 500 предмета и имаће их 1000 нерешених, односно у раду, а за то време ће неко ко је вредан, ефикасан, ко жели да ради и да доприноси раду суда бити оптерећен великим бројем предмета. Да ли је то правично? Да ли је то у реду што се дешава у судовима? Свакако да није и никако да се томе стане на пут, само се поставља питање до када ће се лажна солидарност у судовима појављивати као нешто што оптерећује судове? До када ће се толерисати, а ту мора да буде нулта толеранција, нерад судија? Па, није идилично стање и ми смо свесни да није идилично стање, али морамо заштити добре судије од лоших судија.

 Што се тиче председника судова њихова прва обавеза јесте да добро организују рад суда, да саставе већа на адекватан начин и то тако што ће већа у практичном смислу, у свом раду, дати најбољи резултат, да уколико се укаже проблем у раду већа да се одмах интервенише, али оно што је наша посланичка група стално указивала и овај пут ћу ја то поновити, уважене колеге, јесте чињеница да председници судова носе највећи степен одговорности за своје судове у смислу њихове укупне ефикасности или нерад.

 Па, грађани то најбоље осећају и знају ако из истог суда, по истом чињеничном и правном питању, из два већа изађу две различите одлуке што детерминише неуједначену судску праксу, грађане то много кошта, грађани то добро осећају и кога ће прво да прозову? Па неће судију или судије које су допринеле неуједначеној судској пракси, него председника суда. Председник суда, у том смислу, није крив. Он не може да утиче на независност судије у суду у његовом поступању, јер је тај судија самосталан, али је и медијски и у јавности пред грађанима крив. Зашто када нема кривице?

 Зашто ја ово говорим? Говорим управо због тога што морамо посебну пажњу да посветимо не само данас предложеним кандидатима за председнике судова, већ и о свим оним које бирамо за носиоце правосудних функција, јер не може бити председник суда крив за нашу лошу одлуку. Ако смо ми лоше изгласали на ваш лош предлог да неко буде судија ко не заслужује, онда је то хипотека и председнику суда, јер он тог лошег судију мора негде да распореди, а то је велики проблем. Ви то као дугогодишњи и изузетно искусне судије, које ја изузетно поштујем и ценим, и те како добро знате.

 Милион пута смо постављали једно исто питање. Судска пракса као врх пирамиде, као нешто што је филтер, а јесте филтер, за све судске одлуке које излазе из судова, има свог председника. Да ли на месту председника судске праксе треба да буде председник суда? Ја сам уверен, да. Зашто? Па, зато што је по функцији најорганизованији, најстручнији и по овим критеријумима које овде декларишемо, а које сте ви применили када сте нам предложили ове кандидате, он јесте тај који мора да врши контролу над свим судијама.

 Зашто он онда није председник судске праксе или барем ако имамо изузетног стручног судију који јесте председник судске праксе, онда он мора да подлеже контроли рада од стране председника суда и ипак одлука која је изашла из судске праксе, ни у ком случају не би смела да изађе без посебне верификације, односно сагласности од стране председника суда? То је моје лично мишљење, можда се ви са тим мишљењем нећете сложити, ја немам ништа против и да се са тим не сложите, односно не сагласите.

 Оно што је такође веома важно, јесте чињеница да ми имамо ситуацију у којој, а ово јесте одговорност председника судова, да имамо одлив информација из судова, па странка добије информацију да је одлука урађена и зна каква је одлука, да ли је позитивна за њега или негативна и пре него што је експедована из суда. Ко је за то одговоран и да ли се сме толерисати један такав приступ у раду да странка сазна за одлуку у којој има легитимацију, без обзира коју, туженог, тужиоца, предлагача, противника предлагача, не битно је, али је битно да та информација долази до њега значајно пре него што је извршена достава пресуде из тог суда?

 Такви случајеви, такве појаве нису ретке, оне су изузетно честе и нажалост опет их толеришемо. И пошто ћу и као говорник узети кратко учешће касније у овој дискусији морам да укажем и на ваше предлоге, а ти су предлози садржани у материјалу који смо добили.

 Ја морам да истакнем чињеницу да су ово предлози који су за уважавање, који су за поштовање, како са становишта биографија које су овде наведене, тако и са становишта онога што су ови кандидати за председнике судова за које су предложени исказали у свом раду.

 Лично, немам право да коментаришем све, а могу да кажем да у име посланика СПС подржавамо све ове предлоге због тога што смо уверени да сте приликом предлагања имали у виду њихов квалитет, што је за нас најважније. Све остало што сам говорио је мање битно у односу на ову генералну норму, а то је да сте имали у виду њихов квалитет. Ми то поштујемо и ценимо зато што смо уверени да сте тај квалитет имали у фокусу на првом месту.

 Ја ћу неколико имена поменути јер сам дужан да их поменем зато што и са становишта онога што радим, а моја је професија везана за правосуђе, упознат сам са појединим квалитетима појединих кандидата из овог предлога. Судија, до сада вршилац функције председника Привредног суда у Ужицу, Миљко Мићовић, ради се о кандидату који неспорно има све квалитете да буде изабран за председника тог суда за кога је предложен, а то је Привредни суд у Ужицу. Судија Душка Илић, судија Привредног апелационог суда, предложена за председника Привредног суда у Краљеву, неспорно да има квалитете да буде изабрана за председника Привредног суда у Краљеву.

 Задржаћу се сада овде. Обоје кандидата са становишта струке уважавају велико поштовање. Судија Мићовић који је своју едукацију почео, мислим на стручну едукацију, у судовима опште надлежности, завршио у Привредном суду као респектабилном Привредном суду у Ужицу првог степена и показао се као неко ко зна да ради свој посао.

 Судија Душка Илић, судија која је не само кроз едукације, него и кроз едуковање себе показала у правом светлу. Како би се рекло, није знање знање знати, већ је знање знање дати, а она је то успела у свом раду. И оно што уважене колеге, а превасходно се односи на уважену и поштовану колегиницу Горавицу, и те како добро знате, и јесте чињеница да је оваквом квалитету значајно допринео систем стручног оспособљавања и усавршавања судија, који је промовисао Привредни апелациони суд, као суд републичког ранга са несумњиво највећим степеном ауторитета у правосуђу и саветовање Привредног апелационог суда, које се традиционално сваке године одржава на Златибору, даје нам за право да сви они који то саветовање прођу јесу добри правни стручњаци, јесу добри адвокати, судије и сви остали који на том саветовању и учествују у раду саветовања партиципирају.

 Судија Душка Илић је осим тога и код Агенције за лиценцирање стечајних управника неко ко је препознат као испитивач за све оне који полажу за звање стечајних управника.

 Судија Раденко Зечевић, кандидат који се предлаже за председника Вишег суда у Ужицу, несумњиво са квалитетима које сам мало пре истакао, а који завређују да буде изабран за председника тог суда.

 На самом крају, жао ми је што не могу да поменем све остале кандидате јер би било некоректно, с обзиром да немам професионално искуство као са овим кандидатима које сам истакао, али сам уверен да су предложени на правилан начин и уверен сам да ће моћи да одговоре задатку који их очекује у будућем периоду рада. Нешто ћу касније рећи о нечему што је јако важно и за вас и за грађане, а сада закључујем тако што ћу још једном да потврдим да посланичка група СПС ће у дану за гласање, а то је сутра, подржати ваше предлоге. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јовановићу.

 Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, сада одређујем паузу у трајању од једног часа.

 Са радом настављамо у 15 часова и 10 минута. Захваљујем

 (После паузе)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо са даљим радом.

 Да ли још неко од представника, односно председника посланичких група жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући.

 Даме и господо народни посланици и уважена представнице Високог савета судства, на дневном реду су данас одлуке које се односе на судијске и тужилачке функције и на избор председника судова. Поново имамо прилику да говоримо о стању у правосуђу, можда да се присетимо како је то било до 2012. године, када је спроведена катастрофално лоша реформа. Имамо прилику да говоримо о томе шта је у периоду од 2012. године урађено, у ком правцу се развијао наш правосудни систем, али и о стварима које би требало поправити и шта нас то очекује у будућности у овој области.

 Оно што је јако важно јесте да ми сада покушавамо да укинемо било какав, па и политички утицај на правосуђе. До 2012. године сећамо се да је то било правило, заправо ДС је зато и постављала своје страначке кадрове, да би могли да утичу на доношење одука.

 Колико можемо ми се трудимо да отклонимо последице најгоре реформе правосуђа која се десила 2009. године, када је отпуштено 700 судија, јер су проглашени неподобним, јер нису били чланови ДС, што је касније оштетило буџет Србије за више од 30 милиона евра.

 Истина је да се и данас провлаче ти кадрови ДС који су дошли на судијске функције после реформе 2009. године. Ја се само надам да је сада њихов однос према држави и према грађанима другачији, да су објективни и да су непристрасни и независни у свом раду и да суде по праву и правди.

 Српска напредна странка никога није разрешила и оставила без посла, нити је судије и тужиоце бирала на затвореним страначким седницама, на својим страначким органима, као што је то радила ДС. Ето још једне разлике између нас и њих.

 Нажалост, има и оних који су остали исти када смо код тих кадрова ДС, који још увек се провлаче. Имамо једног који је напредовао у тој реформи правосуђа од 2009. године, Миодраг Мајић, актуелни судија Апелационог суда, човек без дана стажа у Окружном суду, сада би то било више, неко ко ни једну одлуку није донео у поступку по жалби. Био је сведок како његове колеге губе посао док је он стигао директно до Апелационог суда.

 Његову каријеру обележила је срамна пресуда којом је 11 чланова злочиначке групе ОВК из Гњилана пуштено на слободу. Ослобођени су људи који су починили ратни злочин против српских цивила када је мучки убијено 80 људи, а заробљено 260.

 Ту је питање и за нас и за представнике Високог савета судства- шта мисле о томе што је судија Апелационог суда председник Управног одбора једне невладине организације, тачније Центра за правосудна истраживања? Да ли је судијска функција спојива са чланством у невладиној организацији? Да ли то доводи у питање независност и непристрасност приликом доношења пресуда?

 Шта се дешава ако се у предмету у коме он суди нађе адвокат који је заједно са њим у невладиној организацији, а има таквих адвоката? Да ли ће онда превагнути чланство у тој невладиној организацији из које Мајић узима паре или ће судити по савести? Да ли има савест уопште човек који је био против одлуке да се уведе доживотни затвор за силоватеље и убице деце?

 Онда долазимо до још једне срамне одлуке којом је Мајић пустио на слободу двадесетчетворогодишњег човека који је извршио обљубу над тринаестогодишњом девојчицом, која је остала у другом стању, што је последица извршења кривичног дела, а још срамније је образложење - оптужени је припадник ромске националне мањине, па није знао да је тако нешто законом забрањено, већ је чак имао право да мисли да је тако нешто допуштено.

 Цитираћу судију Мајића - он није био дужан и није могао да зна за пропис који одређује забрану ступања у полне односе са особама млађим од 14 година, већ је имао разлога да верује да је његово понашање дозвољено и чак друштвено пожељно.

 Какву поруку нама судија Апелационог суда шаље ако каже да у оквиру ромске заједнице је обљуба над малолетном девојчицом нормална појава? Какве вредности пропагира судија апелационог суда?

 Постоји још једно питање, а то је - шта мислите, како људи реагују када у новинама прочитају наслов - тужиоци седели са људима из криминалног миљеа? Грађане интересује зашто се они друже, а ја питам да ли је то добра слика која се шаље? Да ли је то јасан доказ да постоји спрега између тужилаштва и, у најмању руку, сумњивих особа? Да ли то утиче на доношење одлука у државним органима у којима раде и које представљају? Све су то, даме и господо, питања за нас, али и за чланове Високог савета судства.

 Има и оних који се сами мешају у политику, иако нису позвани да то чине, нити сматрам да је нормално или здраво за друштво да се један судски поступак претвара у политички само из разлога што лидери Савеза за Србију немају други начин да се боре за власт, осим измишљања афера и претварањем људи у политичке осуђенике како би покушали да дискредитују власт у Србији, коју за то оптужују.

 Тако имамо ситуацију једну ових дана која заслужује објашњење. Актуелно је привођење запосленог у фабрици наменске индустрије "Крушик" у Ваљеву, који себе назива узбуњивачем, а који се сумњичи заправо да је у последњих пет година незаконито прикупљао и износио из фабрике документацију која се односи на пословање те фабрике, а носи ознаку "поверљиво", "строго поверљиво" или "војна тајна". У његовим рачунарима пронађена су документа која се тичу наше војне индустрије и, по писању медија, сада се истражује до кога је то све стигло.

 Претходни адвокат тог лажног узбуњивача је у својој изјави навео да је он признао да је то радио, али онда браниоца замењује нови, Владимир Гајић, погодан човек који ће претворити то све у политички процес, који ће лажног узбуњивача претворити у лажну жртву, а потпредседника Владе у главног кривца и мету. Дакле, опозиција окупљена око Савеза за Србију видела је шансу да измишљањем још једне афере настави са рушењем угледа Небојше Стефановића да би преко њега задавали ударце Александру Вучићу, јер је то једини начин за политичку борбу коју они познају.

 Да нису решили да бојкотују изборе имали би шта паметније да раде. Овако се држе мешетарења и политиканства. Гледају да утичу на тај народ чију заправо подршку немају. Хоће да га слажу, мислећи да ће тако нашкодити и Александру Вучићу и СНС.

 Тај Владимир Гајић сада и политички иступа јавно и у емисијама и на друштвеним мрежама. Овде имамо један твит где он каже да ово што он ради, мисли се на Александра Вучића, зове се помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела. Зашто они оптужују Александра Вучића? Зато што је рекао да Обрадовић заправо није узбуњивач. Зато га ја све време називам лажним узбуњивачем. А зашто није? Није јер се није јавио послодавцу, није јер се није јавио овлашћеном органу. Ако је хтео да узбуни јавност, он то у ствари није урадио.

 Имате Закон о заштити узбуњивача, где се лепо каже у члану 20. став 6. - ако су у информацији садржани тајни подаци, узбуњивач не може узбунити јавност. Дакле, он се сада заправо у својој одбрани служи злоупотребом института узбуњивача, ако узмемо у обзир све што његов бранилац прича на телевизији.

 Друга ствар, Гајић упорно тврди да министар полиције хапси, и то не само да хапси, него да хапси како хоће, кога хоће, кад хоће. Оваква тврдња, наравно, уопште нема никакво упориште у релевантним законима који регулишу поступање полиције и надлежности министра.

 Имате Закон о полицији који по овом питању не оставља никакву дилему, имате Законик о кривичном поступку, где се каже да за дела за која се гони по службеној дужности, овде јесте такав случај у питању, јавни тужилац је надлежан да руководи предистражним поступком, одлучује о непредузимању или одлагању кривичног поступка, спроводи истрагу итд.

 Такође, у истом том Законику о кривичном поступку каже се да полиција и други државни органи надлежни за откривање кривичних дела дужни су да поступе по сваком захтеву надлежног јавног тужиоца.

 Према томе, ниједна њихова тврдња нема утемељење у законима или у чињеницама.

 Тај исти Владимир Гајић је, знате, био ухапшен 2007. године, као бивши генерални директор фирме „Интернационал ЦГ“, заједно са још неколико људи са којима је био у пословним односима. Они су се сумњичили, јер су у 2004. години незаконито отуђили парцелу грађевинског земљишта површине 1,2 хектара у Блоку 20 на Новом Београду и продали је без расписаног тендера. На том земљишту изграђени су објекти површине 25.000 квадрата. На тај начин, а то је полиција утврдила, прибављена је противправна имовинска корист у износу већем од 22 милиона евра за који износ је оштећен управо буџет Републике Србије.

 Тако неко ко је био осумњичен за злоупотребу положаја, сада се налази у улози адвоката лажног узбуњивача, кога представља заробљеником режима. И Родољуб Шабић се огласио по овом питању и рекао је да Обрадовић формално-правно није узбуњивач, али за њега јесте, ваљда у тим круговима више важи субјективни осећај него закони Републике Србије.

 Нажалост, то доводи давања непотребне пажње судским поступцима и од стране медија. Уместо да полицију, тужилаштво и суд пусте да раде свој посао, сада медији који су наклоњени Савезу за Србију говоре о детаљима истраге, па чак и позивају запослене у „Крушику“ да подрже лажног узбуњивача, тако што ће устати против институција, тако што ће устати против државе и учествовати у том фабриковању лажи и спинова.

 Прави се лажна слика да држава жели да застраши узбуњиваче како не би пријављивали корупцију. У ствари, Савез за Србију и то удружење „Један од пет милиона“, коме припада и сам Гајић, покушавају на све начине да придобију људе да би их инструирали да нападају и Александра Вучића и чланове Владе и чланове СНС.

 Оно што сам ја оставила за крај, а односи се на ове кандидате који су данас пред нама, јесу два кандидата која ја желим да оспорим. Дакле, оспоравам Мирјану Вељковић, судијског помоћника у Основном суду у Трстенику, која је кандидат за судију Основног суда у Трстенику и предлажем да се Скупштина посебно изјасни о оспореном кандидату.

 Такође, оспоравам Божидара Станковића, судију Привредног суда у Нишу и вршиоца функције председника Привредног суда у Нишу, кандидата за председника Привредног суда у Нишу и такође, предлажем да се Скупштина посебно изјасни о оспореном кандидату. Захваљујем се на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Реч има народни посланик Јахја Фехратовић. Изволите.

 ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо, да ли је провизорно што данас расправљамо о именовању и избору нових председника судова и судија, у дану када су се скупили на једном месту бол и срамота. Бол свих грађана Републике Србије, Балкана, Европе и света, јер су на данашњи дан пре 27 година, 16 грађана тада државе СРЈ отети и убијени у Сјеверину, општини Прибој, само зато што су били припадници друге вере и другог народа. Срамота је што судство није до краја овај случај испратило, што судство ове државе, наше државе није задовољило све захтеве породица и што на крају те породице нису добиле оно што им следује као жртве које су доживели као грађани ове државе, трагедију и право на репарацију након онога што су њихови најмилији доживели.

 Данас, пре неколико сати, у Сјеверину су се окупили сви преживели чланови ширих породица страдалих, окупили су се грађани, и Срби и Бошњаци, да посведоче да злочин и злочинци немају ни веру, ни нацију и да заједнички осуде све оне који су на најгори могући начин њихове суграђане одвели у смрт тада тог 22.10. пре 27 година.

 Верујемо да ће имати снаге са свим овим променама и судство да се суочи и са овим случајем, да породице жртава у Сјеверину на крају и добију задовољење, да им се призна статус жртава цивилног рата и да добију оно што их у том случају следује, јер су то били обични радници који су отети из аутобуса када су ишли на своје радне обавезе, јер су то били становници ове државе и ових градова, људи који су се трудили да прехране своју децу, који су ишли да зараде или да приме зарађене плате, како би у том најтежем могућем периоду, најмрачнијем периоду наше савремене историје успели некако да преживе.

 Нажалост, судство није до краја и после 27 година сагледало овај случај, није до краја испоштовало ни жртве, чији, узгред речено, посмртни остаци још увек нису пронађени, већине њих, али ни породице тих жртава.

 У другом делу дозволите ми да се обратим и да искажем и задовољство што данас бирамо неколико судија Основнога суда у Новом Пазару. По први пут се за судије бирају деца која су поникла у новопазарском правосуђу и тиме се на неки начин прекида пракса довођења судија из других градова у Нови Пазар. То су деца која су углавном били судски помоћници или свршеници Правосудне академије у Новом Пазару и верујемо да ће на овај начин почети да се побољшава квалитет судства у односу на све оне сензибилности које овај наш простор има.

 Наравно, да приупитам, зашто још увек, иако је то законом дефинисано, није остварена јединица Привреднога суда у Новом Пазару, дакле, Привреднога суда у Краљеву, с обзиром да сада имамо и довољно просторног капацитета, јер је тај суд надограђен и да је то изузетно прека потреба грађана, посебно оних људи који су из сфере привреде, односно бизниса? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Миладин Шеварлић.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем.

 Ово време бих искористио да замолим за пар одговора представнике предлагача.

 Прво питање гласи – да ли међу предложеним кандидатима има оних који у свом досадашњем раду нису завршили судске поступке, него су исти доспели у фазу застарелости?

 Друго питање – да ли међу предложеним кандидатима за председнике судова има таквих кандидата који су били у претходном периоду на месту председника суда, а да је у њиховом суду, чији су били председници, било таквих случајева, као и шта су они предузели против судија који су дозволили да њихови поступци застаре?

 Треће питање се односи на… Повод је у ствари јучерашња карикатура у Народним новинама у Нишу која је својеврсна порука и за Републику Србију о односу ЕУ према онима који јесу кандидати за чланство или треба да добију тај статус. Као што видите, карикатуриста је овде нацртао Србина и Српкињу, односно грађане Србије у народној ношњи, грађана и грађанку, и између столова где је све резервисано за чланство у ЕУ. Тим поводом вас питам – на какве све проблеме судије наилазе кад треба да суде на основу закона које ми брзопотезно доносимо, по правилу без одговарајуће јавне расправе или се она своди само на Коридору 10, дакле, Нови Сад, Београд и Ниш, а без икаквог мишљења и ставова националних научно-стручних асоцијација које су национално мериторне за област из које се доносе предметни закони?

 Такође, како је могуће да судије поступају по оваквим законима које доносимо по узору на законодавство ЕУ често не преписујући закон једне државе који би онда могао бити у целини компатибилан, како се то каже, него узимајући из истих закона у различитим земљама поједине одредбе и правећи један правни галиматијас у коме тешко може било који судија да се снађе?

 Четврто, у већини закона, међу завршним одредбама, постоји клаузула да ће се на основу тог закона донети подзаконска акта по правилу у року од две године или евентуално минимално годину дана. Како се онда закон, који је усклађен са законодавством ЕУ, може применити на бази новог текста закона, а старих подзаконских аката који уопште не могу да произилазе из одредби појединих чланова таквих закона? Очекујем ваш одговор. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

 Изволите, колега.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем председавајући.

 Другарице и другови, даме и господо, мени је задовољство што данас имамо ову тачку на дневном реду, јер в.д. стање није природно стање. Мислим да је о овоме требало расправљати чак и пре годину дана, али у неком примереном року ВСС је спровео процедуру када је у питању кандидовање, расписивање конкурса, прикупљање, обављање разговора и достављање предлога могућих кандидата за председнике виших и апелационих судова и ја то поздрављам.

 Зашто кажем да в.д. стање није природно стање? Колеге које су у статусу в.д. председника, без обзира што имају формално овлашћења потпуно идентична као и председници судова, ипак то не примењују у пуној мери, пуном капацитету, који би требали да примењују. Оно што грађани Србије очекују од рада председника судова јесте да српско правосуђе достигне заиста један одговарајући ниво који Република Србија и заслужује.

 Наравно да треба знати, када коментаришемо о раду судија уопште, да предмети судски могу да застаре апсолутно независно од воље поступајућег судије из разно разних разлога, да у многим ситуација ни председници судова немају никакву могућност да нешто озбиљније учине да би се спречило застаревање поступака, али је, наравно, популистичка прича говорити о томе како постоји огроман број застарелих предмета. Да би се то спречило треба мењати процесне законе и, наравно, то изискује одређено сагледавање у ком процесу, односно у ком правцу тај процес треба да иде.

 Оно што је јако важно јесте да је један део посла ВСС, по мени, помало ставио у страну. Вероватно и оптерећен овим силним изборима и првим избором и пословима око свега тога. Чини ми се да би ВСС требао више пажње да посвети о самом начину понашања рада, ангажовања судија, како на радном месту, тако и ван радног места. Знате, ако је посланик, посланик је 24 часа и судија је судија 24 часа, јавни тужилац је јавни тужилац 24 часа. Не можемо ми да заборавимо да смо у срединама, у било којој средини, људи који смо, како да кажем, под одређеном паском и који својим понашањем дају на неки начин пример другима како то треба да раде.

 Зашто ово напомињем? Напомињем из једног простог разлога, подсећајући и ВСС и уважене колеге судије да још увек нисмо успели да прескочимо, надам се да никада нећемо прескочити, ту степеницу да са континенталног права пређемо на англосаксонско право. Докле год је континентално право нешто што би морало да остане и што постоји у земљи Србији, онда смо сви ми, па и судије, дужни да се придржавамо закона или других правила која регулишу наше понашање, да ли на улици, да ли у суду, да ли испред суда или мимо радног времена.

 Зато би било добро да се врло брзо крене у регулисање статуса и осталих функција. Наравно, стигао је предлог за председнике основних судова, али када о овоме говорим, мислим и на председника Врховног касационог суда, јер рекао сам да в.д. стање, осим ако није добрано оправдано, једноставно није природно стање.

 Молим ВСС да поведе рачуна о томе да докле год важи правило да било који судија за јавни иступ мора да тражи сагласност председника суда, шта год ко мислио о томе, да ли је то застарела одредба или није застарела одредба, докле год важи, мора се примењивати. Ако нам судије дају пример да себи дозвољавају да крше нека основна правила и да на то још добију и оправдање од оних који би требали такво понашање да спрече или да покрену, у крајњем случају, иницијативу да се такве ствари измене, онда једноставно ми морамо да на то реагујемо овако како реагујемо.

 Високи савет судства може, мислим, много агилнијим да учини још неке од ствари, а то је да се ангажује по питању, како да кажем, па и притиска да се регулише питање висине плата судија који суде у прекршајним предметима. То је једна од ствари која је остала, а која је, по мени, једна болна тачка и рана, када је у питању равноправност свих оних који носе назив судије и имају судијску функцију.

 Пошто ми време истиче и хоћу колеги да оставим мало времена, о свему овоме, наравно, о овим предлозима за које мислим да су јако квалитетни изјаснићемо се у дану за гласање, па ћемо на тај начин имати једну одговарајућу оцену колико је ВСС квалитетно у односу према Скупштини и према грађанима Србије урадио свој посао са овим предлозима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председавајући.

 Уважене колеге, по други пут се јављам, наравно, са жељом да на најдобронамернији начин допринесем не само раду седнице ове Скупштине, када је у питању једна јако јако озбиљна тема, а то је избор носилаца правосудних функција, у конкретном случају председника судова који несумњиво носе највећи степен одговорности.

 Имајући у виду да смо у овом послеподневном делу дискусије о овој тачки дневног реда чули неке коментаре који се везују за избор председника судова, морам да скренем пажњу на једну чињеницу како би грађани Србије успели да направе разлику између одговорности председника судова у односу на одговорност судија.

 Постављено је питање застарелости. Да ли у судовима где бирамо председнике постоје предмети који су грешкама судија дошли до застаревања, односно где је дошло до застаревања кривично гоњење за учиниоце кривичних дела? Барем сам тако разумео питање.

 Одговорност за само застаревање не може да сноси председник суда. Одговорност за застаревање може да сноси судија уколико је субјективно допринео да до застаревања дође тако што је повредио начело суђења у разумном року, непотребно заказивао претресе које је нон-стоп одлагао и томе слично.

 Уколико постоје околности на које судија објективно није могао да утиче, у тој ситуацији његова одговорност се не може пронаћи, али уколико постоји, онда је одговорност председника суда утолико већа да се према том судији, коме је застарео предмет у смислу кривичног гоњења или друге врсте застарелости, не мора бити само у кривичном смислу, онда је дужност председника суда да се према том судији адекватно поступи са одговарајућом мером. Да ли ће та мера бити покретање дисциплинског поступка, односно иницијатива за дисциплински поступак или нешто друго, што је прописано правилником или законом, то је искључиво обавеза председника суда.

 Замолио бих само да се у овим дискусијама, уважавајући моје поштоване колеге, води рачуна о томе да се заштити достојанство у правосуђу, а самим тим и достојанство ове Скупштине.

 Колега Фехратовић сигурно не намерно, без икаквих недобронамерних побуда је истакао да је у новопазарском правосуђу предложено неколико кандидата који су носиоци, будући носиоци правосудних функција као судије које се први пут бирају на судијску функцију. Молим само да водимо рачуна да се не ради о новопазарском, ужичком или београдском правосуђу. То је правосуђе Републике Србије и правосудни систем Републике Србије чији је суд у Новом Пазару.

 Молим вас да и због достојанства овог дома и због достојанства судова, а превасходно због угледа Републике Србије водимо рачуна о томе.

 Мени је јако драго што се као кандидати за носиоце правосудних функција у Новом Пазару појављују особе које су младе, које су се афирмисале, које су показале својим радом и квалитетом свог рада на местима на којима су обављале досадашње послове, а то су послови судијских помоћника и судијских сарадника, да су се афирмисале и завределе пажњу оних који су ценили њихов рад, а оцена њиховог рада је била, онолико колико је мени познато, „нарочито се истиче“.

 Мој уважени колега Комленски се дотакао једне теме коју ћу ја додатно афирмисати, а то је и положај судија, додуше он се фокусирао на прекршајне судове, ја ћу говорити о судовима генерално. Да би на било који начин сузбили било какав утицај и спречили урушавање независности правосуђа, морамо имати у виду и чињеницу материјалног положаја судија. Не бих се сложио у целини са неким дискусијама да је тај материјални положај несразмерно бољи у односу на положај просечног грађанина Републике Србије.

 Хајде да узмемо у обзир само једну чињеницу која је неспорна. Ако је просек плате у привреди Републике Србије 50 хиљада динара, а плата судије основног суда непуних 90 хиљада динара, онда ни у ком случају не можемо говорити о материјалном положају судије као нечему што је импозантно или што пара очи грађанима Републике Србије. Напротив, управо тим носиоцима правосудних функција треба повећати плате, а зашто? Због тога што на тај начин вишеструко делујемо на све негативне утицаје на правосудни систем и на могућност појаве корупције и на могућност да одређени лоби држе под својим патронатом било шта што се везује за правосуђе, као и да на било који начин се урушава углед носиоца правосудних функција.

 Оно што је веома важно је да треба истаћи чињеницу да, како сам данас започео тај коментар, када су у питању председници судова да се води рачуна о поштовању судских одлука. Подсетићу вас да сам данас прокоментарисао једну чињеницу која је врло врло ружна, а присутна је код нас када су питању судови, уважене колеге то итекако добро знају, да имамо одлив информација из судова, да странке знају пре него што им се доставе пресуде какве су пресуде, какве су одлуке, чак знају и како се већало у већима тих судова, што је фрапантно и поражавајуће, поражавајуће је за судове и за судије.

 Да не бих то понављао и да не би то била папагајска прича, није то једино што се дешава. Дешава се још нешто много горе, да се пласирају информације из одређених фаза поступака па се онда медијима достављају информације од предистражног поступка, поступка јавно-тужилачке истраге до окончања главног претреса. Да ли се на тај начин урушава самосталног поступајућег судије или већа? Наравно да да. Да ли на тај начин се доводи у питање самосталност судије који поступа у предмету? Наравно да да. Да ли тај судија постаје тада под притиском да донесе одговарајућу одлуку? Наравно да да. Зашто? Зато што медији експлоатишу све оно што се везује за рад суда и за сам ток поступка.

 Нажалост, ми социјалисти смо често пута били изложени разним медијским кампањама, на различите начине шиканирани, на различите начине путем медија је спровођен буквално професионални линч. Зашто? Зато што се грубо повређивала презумпција невиности и због тога што је неко био осуђен и без осуде, без правоснажне судске одлуке.

 Недавно смо били сведоци управо таквог покушаја професионалног линча личног интегритета и дигнитета када је сам врх СПС у питању.

 Зашто ово говорим? Због тога што једино судску одлуку може преиспитати суд и нико други. Не може је преиспитати ни штампа, ни телевизија, па чак ни обичан грађанин који има демократско право да коментарише, али је не може злоупотребљавати, а ми смо данас сведоци грубих злоупотреба како судског поступка, тако и судских одлука.

 Мислим да је крајње време да се томе стане на пут. У том смислу један апел и за све носиоце јавних функција, Влада Републике Србије и Административни одбор Републике Србије су врло јасно и децидно прописали границе у којима се може коментарисати нека судска одлука. Мој уважени колега и пријатељ, Александар Мартиновић итекако добро зна где смо отприлике поставили мере, границе, параметре на основу којих се може нешто коментарисати.

 Данас на улици моје колеге адвокати који се као адвокати истовремено баве и политиком, али не овде, него на улици, коментаришу судске одлуке на један врло ружан начин, прејудицирајући било какву пресуду, било шта што се везује за судски поступак, па и оне који су основано притворени како би се утврдиле чињенице и докази сматрају невиним, неоправдано лишеним слободе итд.

 Да ли је то притисак на правосуђе? Наравно да јесте. Како се може супротставити томе? Управо чувајући углед суда и поштујући судске одлуке, а истовремено поштујући да само суд може да преиспита такву одлуку и нико други. Да будемо потпуно искрени медији ће се лако докопати било кога од нас, лако ће било што се тиче за нашу личност извитоперити, лако ће се користити у највугларнијем смислу речи и сада уколико смо у некаквом поступку никаква ослобађајућа пресуда неће залечити ране које су на тај начин створене, јер трауме остају, бол остаје, трагови у души остају. Ко ће то да надокнади? Нематеријална накнада штете. Будите сигурни да неће. Душевни бол је далеко трајнији од било какве накнаде штете, са далеко тежим последицама

 Било ком медију данас је најједноставније рећи, па добро платићемо ту некакву штету, баш нас брига идемо даље, користићемо карактеристике те особе у смислу његове личности, тако што ћемо га приказати онако како га приказујемо у медијима. Да ли ће трпети породица, да ли ће трпети онај ко је обухваћен том медијском кампањом? О томе се не размишља. Све ово што сам рекао иде у једном правцу, да спречимо да из правосуђа и у оквиру правосуђа доприносимо да се оваква једна јако лоша друштвена појава дешава. На жалост код нас се дешава и нисмо јој стали на пут, а мислим да смо дужни да то урадимо.

 На крају овог излагања, морам да укажем на још нешто што се везује за рад председника, јер председник суда, иако смо, подсетићу вас, у једном системском решењу предвидели институцију менаџера суда, која никада није заживела. По мени није ни потребно да постоји. Дубоко сам уверен у то да је то једна апсолутно сувишна функција, јер је председник суда истовремено и судија и организатор посла и одговоран за рад свог суда и менаџер суда. Значи он сублимира у својој функцији све оно што се везује за суд у пуном капацитету. Ако је тако, а јесте тако, онда све остале функције које представљају ништа друго него једну врсту терета, системског терета, не треба држати у закону, требамо у том смислу интервенисати, односно изменити закон.

 Али, зато председници суда морају да воде рачуна и о својим запосленима, почев од службеника, односно државних намештеника, и судијских помоћника и стручних сарадника, где свако мора, под један - обављати свој посао на професионалан начин, одговорно и савесно, наравно и достојно, а под два – за такав рад мора бити адекватно награђен. Наравно, ово се не упућује Високом савету судства, јер нем никакву надлежност у том смислу речи, али је један коментар који није сувишан, због тога што смо сведоци да су плате државних службеника и намештеника јако мале, и да не постоји стимуланс на адекватан начин како би они свој рад заиста и ценили и савесно и одговорно обављали, мада сам сигуран да већина њих то и чини.

 Председници судова у томе могу да допринесу само у оном делу у коме је то њихова надлежност, додуше мала. То је да их равномерно оптерете послом и да воде рачуна да тај посао који они обављају обављају савесно, одговорно и дисциплиновано.

 Поновићу само оно што сам већ истакао, а то је, ови кандидати који су предложени, пошто нисам коментарисао кандидате који су предложени за судије који се први пут бирају на судијску функцију. Очекујемо од њих да ће у овом трогодишњем периоду успети да се стручно оспособе, да ће након три године њиховог рада успети да на оном тзв. пробном тесту, како би наставили своју функцију, односно статус носиоца правосудне функције, успешно да раде и даље, а не да долазимо у ситуацију да од једног човека у кога смо уложили, у кога је држава уложила, од кога се очекивало да ће бити достојан носилац правосудне функције, не буде ништа.

 Дакле, на њима је одговорност да ово наше поверење које ће им сутра бити указано нашим гласовима, јер ћемо, барем ми у посланичкој групи СПС гласати за ове кандидате које сте предложили, да то поверење оправдају. Оправдаће га тако што ће чувати углед носиоца правосудне функције, тако што ће свој посао одговорно, савесно и професионално обављати.

 Што се тиче председника судова, само још једно. Све оно што их очекује јесте искушење, јесте изазов. Све оно што сам рекао уз једно моје искрено извињење што нисам могао поименично све да обухватим, јер је 35 или 36 предлога, нико ми неће замерити зато што сви уживају подршку. Чули смо овде оспоравања. Вероватно имају разлог за оспоравање.

 У том смислу не бих да износимо било какав коментар, али генерално оно што сматрам да је за председнике судова јако важно, јако одговорно, јесте како ће у будућем периоду покушати да исправе огромне проблеме у правосуђу. Кад кажем покушати, то значи да дају свој допринос, да барем овај мали помак који је до сада учињен у оздрављењу правосуђа буде још већи. У том смислу ја остајем при ономе што сам данас рекао, а то је да ћемо подржати све ваше предлоге, како за председнике, тако и за судије који се први пут бирају на судијску функцију.

 Подржавамо ваш рад, подржавамо ваше напоре када бирате оне које нама предлажете, јер, још једном ћу да укажем, од ваших квалитетних предлога зависи наша квалитетна одлука, јер ако ви погрешите у предлогу, онда сте нас довели у ситуацију да ћемо направити још већу грешку.

 Зато вас подржавамо и верујемо да такве грешке, прво верујемо да не постоје, а друго, још више верујемо да их неће ни бити у будућем периоду. Немојте ми замерити, пошто је данас било доста коментара око тога да ли ова Скупштина треба да задржи надлежност када је у питању избор носилаца правосудних функција, у име мојих другарица и другова, морам да истакнем став. Можда некад лично нисам био истоветан са тим ставом, односно на исти начин размишљао, али не треба дозволити да Скупштина буде неко ко ће бити ван избора носилаца правосудних функција. Не треба дозволити да уђемо у ситуацију да саме судије, обзиром да имају огромне проблеме, док се сви ти проблеми не реше, бирају између себе носиоце правосудних функција.

 Ући ћемо у једну опасну замку где ће бити много више непотизма, где ће бити много више злоупотреба, где ће бити много више опасности за правосудни систем, када је у питању избор носилаца правосудних функција, јер се бојим да ли ће тада квалитет бити присутан или неће. Док смо ми овде где јесмо и док обављамо овај посао који обављамо, мислим да смо последњи филтер када је у питању квалитет избора носилаца правосудних функција.

 Још једном, наша подршка стоји вама, вашим предлозима и у дану за гласање, гласаћемо за ваше предлоге. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Јахја Фехратовић.

 Изволите.

 ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Хвала.

 Захваљујем колеги Неђи на овој интервенцији. Мени заиста интенција није била да на било који начин скренем позорност, нити да правим сепарацију између једног или другог тужилаштва. Међутим, интервенција је била јер смо пре тога неколико пута овде имали избор судија за основне и више судове у Новом Пазару који су долазили из других градова. Ми смо упорно говорили да има довољно квалитетних кадрова у самом граду Новом Пазару, у нашем правосуђу који могу обављати те функције.

 Овај данашњи предлог смо видели као потврду управо тога што смо говорили, а заиста је реч о квалитетним и сјајним младим људима који имају довољно компетенција и у свом досадашњем раду су исказали изузетно велики ниво професионализма и моралне кредибилности да обављају ову функцију у оној мери у којој то захтевају закони и да једноставно стекну поверење грађана.

 Нажалост, нисмо имали ситуацију да сваки пут грађани имају поверење у судство, особито због одређене спреге између одређених делова судства, тужилаштва и криминалних организација. То смо осећали на својој кожи, посебно када је реч о неким осетљивим срединама каква је средина Нови Пазар. Зато сам и истакао да је јако важно да су ово управо кадрови који знају све те сензебилности, све те нијансе и млади људи, пре свега, који нису оптерећени нити политичким, нити било којим другим теретом. Добар избор и, у сваком случају, добио је подршку од посланика странке Правда и помирење. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, на излагање колеге Неђа.

 Реч има Ђорђе Комленски. Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Ја бих само да појасним још један део приче који је колега Јовановић поменуо, али је, тако да кажем, остало у недоумици шта је био мој разлог за помињање тог проблема.

 Наиме, слажем се ја да треба радити на побољшању материјалног статуса свих грађана Републике Србије, под број један, а самим тим и носилаца правосудних функција. Сви ми делимо судбину грађана Републике Србије, сразмерно одговорности и обавезама које имамо.

 Али, оно што није учињено већ неколико година, без икаквог разлога, то је да судијама који суде прекршајну материју није изједначен статус кад су у питању материјална примања са осталим судијама. Значи, створили смо им обавезу поступања, престали су да буду орган управе, постали су судије и не постоји ниједан једини разлог, колико сам ја схватио, а схватио сам то из одговора прошле године кад смо расправљали о буџету, када смо имали прилике да нам овде буде републичка Влада, из, морам рећи, само, додуше, информативног разговора са појединим члановима Високог савета судства, да су сви сагласни да тим судијама треба изједначити материјални статус са осталим судијама. Али, то се једноставно не дешава. Зашто се не дешава, не знам.

 Ја ћу сада, и то сам сам овог тренутка одлучио, колико данас, сутра, припремити законски предлог, ја мислим да ту не треба више од два или три члана које ова Скупштина треба да усвоји, и да је то један изузетан допринос који би ова Скупштина требала да да кад је у питању цењење и поштовање Устава Републике Србије.

 Устав Републике Србије није мењан. Ја се надам да неће ни бити промењен онако како се говорило када је у питању одвајање судства од парламента и тужилаштва од парламента, али, уосталом, о том у неком будућем времену. Јер, једноставно, и даље стојим на становишту да само парламент има могућност и право да у име грађана као највише непосредно бирано тело некоме пренесе део власти грађана и право да суди у име народа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има госпођа Бранислава Горавица. Изволите.

 БРАНИСЛАВА ГОРАВИЦА: Поштовани посланици, ја се захваљујем на пажњи и времену које сте посветили овој важној теми за све нас. Покушаћу да одговорим на неке ствари и нека питања, да не би остало да нисмо одговорили на оно на шта је могуће одговорити.

 Пре свега, ово важно питање које је покренуо господин Комленски, иако је последње, имам потребу да кажем да је радна група коју је оформио Високи савет судства пре скоро годину дана доставила надлежном предлагачу, ја претпостављам да би то требало да буде Министарство правде, свој предлог измена Закона о судијама који би омогућио да се положај судија прекршајних судова првог степена изједначи са положајем судија основних судова, као и положај судија прекршајног Апелационог суда са судијама апелационих судова.

 Ја немам информације шта је са тим предлогом било, али, Високи савет судства је свој део посла завршио. Постоји предлог у писаној форми и ја се надам да ће се то питање решити.

 Што се тиче примедаба на то да се Високи савет судства осим питањем избора судија и предлагањем кандидата за председнике судова и за судије који се први пут бирају не бави довољно другим областима рада судија које подразумевају и њихову одговорност, ефикасност у раду, као и достојанственост у понашању. Претпостављам да бављење том темом никада није довољно и прихватам критике које су оправдане, али морам да кажем да се Високи савет судства веома озбиљно бави и овом темом у неколико видова. Један од видова је рад дисциплинских органа Високог савета судства који просечно у односу на земље у региону покреће већи број дисциплинских поступака, кажем, него у другим земљама и дисциплински санкционише судије код којих се утврди заиста повреда оних одредаба које су законом и предвиђене као дисциплински прекршај, а имали смо и случајеве разрешења судија пре пола година и судије, због понашања које није у складу са судијском функцијом.

 Што се тиче ефикасности, одговорности, прошле године Високи савет судства по први пут је спровео редовно вредновање рада свих судија за последње три године, примењујући прописе који су то уређивали и у том смислу ћемо наставити да на тај начин и радимо.

 Сви кандидати за председнике судова прошли су процедуру вредновања њиховог рада и сви предложени кандидати имају оцену рада - изузетно успешно обавља судијску функцију. Ову оцену не утврђује Високи савет судства него надлежна комисија непосредно виших судова.

 Такође, сви кандидати за председнике судова били су дужни да у својим програмима рада препознају проблеме у функционисању правосуђа на подручју за која су надлежни и да ставе неке предлоге како ће се ти проблеми решавати. То питање им је било постављено и у усменом разговору и било је елемент оцењивања њиховог рада.

 Што се тиче судија који се први пут бирају и питања која је уважена председница посланичке групе СРС поставила везано за проценат са студија, ја бих лично волела да то јесте један од критеријума за избор, али према важећим прописима, просечна оцена са студија није критеријум за избор и предлагање кандидата. То је искључиво оцена са испита, о коме вам је колега Пантић говорио, шта све садржи, па ја не желим сада то да понављам и да вас тиме оптерећујем.

 Што се тиче успостављања судских јединица и судске јединице Привредног суда у Новом Пазару, Високи савет судства нема надлежност у овом домену, то је на Министарству правде да створи предуслове за рад ове судске јединице.

 Углавном сам већину ствари рекла, с тим што осећам обавезу према посланичкој групи СНС која је оспорила кандидата за председника Привредног суда у Нишу, уз, наравно, велико поштовање и уважавање права народних посланика да оспоре било ког кандидата и да за њега не гласају, дужна сам да дам објашњење. Наиме, предложени кандидат је судија тог суда још од 1998. године, а да је од 23. маја 2014. године па до маја 2019. године био председник Привредног суда у Нишу. Сада се налази на месту вршиоца функције председника тог суда.

 Привредни суд у Нишу је ове године добио награду Врховног касационог суда која се додељује на основу резултата рада суда и то награду у две категорије - у категорији броја решених старих предмета и у категорији броја укупно решених предмета у односу на претходну годину.

 Високи савет судства је, имајући у виду да је овај кандидат добио оцену за програм рада – 5, за разговор – 5 од стране Комисије, непосредно, Вишег суда оцену рада – изузетно успешно обавља функцију и резултате суда који су постигнути за време мандата тог кандидата као председника, на основу, дакле, ових критеријума тог кандидата предложио. Кажем, не желим, наравно, да полемишем са правом посланика да изаберу кога сматрају да треба. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има господин Александар Пантић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ПАНТИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Захваљујем се и народним посланицима на конструктивној дискусији.

 Само бих нешто рекао о стању вршиоца функције у судовима, више посланика је говорило о томе. Могу да кажем да је Високи савет судства изузетно води рачуна о томе да ни у једном суду не буде председник суда у стању вршиоца функције све до истека мандата. Имамо такву ситуацију да је у исто време готово у свим судовима истекао мандат председницима суда. Значи, пре овог истека мандата председницима суда ни у једном суду није било стање вршиоца функције, осим у пар судова где је у ситуацији против председника суда покренут кривични поступак, па из тог разлога, а није им истекао мандат, није могао да се распише оглас за избор председника суда, па само у тим судовима и у тој ситуацији су били вршиоци функције председника суда, иначе ни у једном суду није био вршилац функције, свуда су били председници судова.

 Сада смо дошли у ситуацију да је у исто време, готово у месец дана, у временском размаку од месец дана готово у свим судовима у Републици Србији истекао мандат председницима судова. То је био један озбиљан и велики посао. Колегиница је објаснила шта је све потребно и шта је све потребно спровести да би се извршио избор председника судова. Ми смо то, да кажем, урадили доста ефикасно и брзо.

 Могу да кажем да је Народној скупштини већ упућен и већ је у Скупштини предлог за избор још 77 председника основних и прекршајних судова. Вероватно ће на једној од наредних седница бити наш предлог разматран од стране народних посланика.

 Тако да, да кажем да ћемо заокружити веома брзо такву слику да заиста у свим судовима у Републици Србији не буде нигде стање вршиоца функције председника судова, већ сви судови да имају своје председнике судова. Надам се да ћемо то веома брзо и ефикасно завршити.

 Што се тиче одговорности судова, ја бих само додао још једну ствар, да је тренутно у оквиру пројекта подршке Високом савету судства и Врховном касационом суду, који спроводи Савет Европе, али комплетан програм организује наша Правосудна академија.

 Значи, сада је у току обука, радионица која треба да обухвати две трећине свих судија у Републици Србији. Значи, то је нека бројка око 1.500 судија, где судије требају апсолутно да буду свесне и да се подигне и свест и знање свих судија са аспекта дисциплинске и етичке одговорности у вршењу судијске функције.

 Циљ тога је подизање и свести и знања судија о дисциплинској одговорности и о повреди етичког кодекса. Те радионице су већ почеле, већ су одржане радионице у сва четири центра, да кажем, Београд, Нови Сад, Ниш и Крагујевац. План је да се до пролећа две трећине судија апсолутно заврше тај тренинг, да кажем, својеврстан тренинг и да буду упознати са свим аспектима те дисциплинске одговорности и са етичким кодексом, једноставно да постану свесни, да препознају оно понашање које представља дисциплинску одговорност и да се суздрже од таквог понашања које на било који начин може да их изложи дисциплинској одговорности. А, за дисциплинску одговорност је свако несавесно вршење судијске функције, свако неодговорно вршење судијске функције, свака тежа повреда етичког кодекса који подразумева и понашање не само у судници и у време радног времена суда, већ и после радног времена, значи, и у свом приватном животу мора да се понашају у складу са одредбама етичког кодекса. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Право на реплику.

 Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Очигледно је да се нисмо баш најбоље разумели. Критика није упућена на Високи савет судства, јер је мени итекако добро позната чињеница који број, барем оквирно, који број дисциплинских поступака против носилаца правосудних функција се води пред Високим саветом судства, који је број разрешених судија због повреда које су учињене и колико судија је у току неког, хајде да кажемо, поступка утврђивања чињеница од којих зависи вођење дисциплинског поступка.

 Али, ја мислим да барем једну ствар можемо да прихватимо обострано и да будемо потпуно сагласни. То је занемарљиво мали број у односу на оно што постоји. Јер, ви не можете да знате, немате могућности да дођете до података уколико вам се не поднесе пријава да је неко неажуран, да неко није решио прилив предмета, да има застареле предмете, да се бави политиком у суду, да политичке ставове проноси као судија, да политички делује као судија, да на било који начин угрожава достојност носиоца правосудне функције.

 Ја сам говорио само о томе, да је таквих ситуација исувише много у односу на број покренутих поступака. За тако нешто највећу одговорност имају председници судова који убудуће морају да воде рачуна о томе да у својим судовима препознају оне који свој посао не раде како треба, који угрожавају достојанство суда и достојанство носиоца правосудне функције.

 То је био циљ моје дискусије и мислим да се ту потпуно слажемо и да немамо апсолутно никакву колизију. Ви, наравно, наставите овако као што радите и до сада, ми нећемо имати проблем ни са вашим радом, ни са нашим одлукама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Госпођо Горавица, не постоји законска сметња да се у овим образложењима напише који је просек студирања за сваког овог кандидата. Немате ви обавезу ни да напишете када се ко родио и које године је завршио факултет, ви сте под извесним притиском неких органа Савета Европе донели правилник о мерилима и критеријумима за вредновање рада судија и председника судова, али ви сте у тај правилник могли унети све ово, ево и сами кажете да се слажете да би било добро да имамо просек оцена приликом студирања, закон не пише - не сме се то уписати. Тако да, немојте, судија сте, водите рачуна када коментаришете шта закон дозвољава, а шта не дозвољава.

 Ви сте опет много хвалили ове кандидате сад у овом вашем накнадном обраћању, кандидате за председнике судова, али није баш такво стање. Не постоји суд у Србији где би кад бисмо терали мак на конац могли да кажемо - у овом суду је све толико бриљантно да неко од тих судија може да буде председник суда. Јел тако? Тако је. Колико је само по судовима, сад кад бисмо направили анализу, кад бисте ви нама дали ту анализу, колико само, рецимо, пара из буџета иде по сваком суду да би се исплатило странкама по одлуци Уставног суда суђења ван разумног рока? Колико ту иде да ли ви знате? Не постоји суд у Србији где се радни спор, мобинг, алиментација завршила у року краћем од пет година. То су све хитни поступци.

 Дакле, није стање ни близу идеалног. Немате разлога да се ви са нама спорите, ми желимо да помогнемо и својим сугестијама. Уважавамо ми и то што ви радите, али једноставно мора да се ради и више и озбиљније, немојте се ви понашати као ово друштво судија и ове неке дангубе које, не знам ни ја шта раде, не знам уопште шта ће нам друштво судија, како могу судије имати неко посебно еснафско удружење, то просто није нормално. Морате да будете реални и објективни и да кажете - ево, ми предлажемо овог и овог за председника тог и тог суда, не зато што му је стање у његовом суду идеално, не зато што су сви послови завршени, у оквиру онога што имамо, ово је најбоље решење, па истећи ће мандат и видећемо шта ћемо даље. Само гледајте да будете реални и немојте да хвалите без основа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, све грешке судске власти народ види као грешке Скупштине, председника Републике и председника Владе. Да се не лажемо, ми смо први на удару.

 Дакле, обично кажу – зашто то власт не казни? При томе, ми поштујемо независно судство, али они сами не поштују своју независност.

 Ја сам навео пример две Мајићеве пресуде. У једној педофил није знао да је педофил, па зато то није кажњено, односно судија Мајић је замислио да педофил није знао да је педофил, па га није казнио као педофила, јер он мисли да овај није био свестан да је педофил. То је невероватно. То је кршење закона од стране судије, један.

 Друго, 11 ОВК терориста пустити на слободу, који су сурово мучили 250 људи, на најсуровији начин уморили, лаганим узимањем душе, 80 људи. Врховни касаоциони суд је ту пресуду прогласио незаконитом на захтев тужиоца о заштити законитости. Знам и зашто - да се систем не би подигао, јер у том случају је постојала опасност да се суд у Приштини, који се формирао, да се не формира, да буде узалудно, зато што је српски суд одлучио да не треба кажњавати, апелациони суд да не треба кажњавати ОВК терористе зато што је то учињено после јуна не знам које године, а ОВК терористи су највише злочина починили уласком из Албаније после јуна месеца 1999. године. Постојала је опасност да се тај суд стави ван снаге, Специјални суд за ОВК терористе. Зато су смислили игранку да Тужилаштво тражи заштиту законитости, Врховни касациони суд каже – незаконита је одлука, кршење закона на штету оштећених у корист оптужених, они више не могу да одговарају, све је у реду, незаконито је, ни Мајић не одговара. Значи, два пута човек крши закон и није одговарао.

 Морам вас подсетити да ко зло не кажњава, а овог пута два пута зло није кажњено, тај ново зло чини. Нисам ја сачинио зло зато што то коментаришем, него судија који је пресудио противзаконито, односно кршио закон на штету оштећених.

 Још нешто, суд треба да штити невине, а кажњава криве. Код нас се често дешава, а Мајић је најбољи пример да је обрнуто, да штити криве, а кажњава невине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Уважени чланови Високог савета судства, колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из Сврљига. То је најлепша општина у Србији која се налази поред града Ниша. То је најлепши град у Србији. У Скупштини сам изабран са листе Српска напредна странка - Александар Вучић. Иначе сам председник Уједињене сељачке странке у клубу посланичком Покрет социјалиста, Народна сељачка странка, Уједињена сељачка странка. Увек смо подржавали све позитивне ствари што се тиче наших грађана Србије. Говорим о проблемима грађана на југоистоку Србије, где је Ниш центар.

 Ја ћу подржати све ове предлоге одлука о избору судија, како председника судова виших, основних, привредних и прекршајних судова, зато што сам сигуран, јер сам гледао људе који су изабрани, предложени у Нишу.

 Господин Александар Пантић је човек који стварно има велико искуство. Веома је цењен у тим судовима и у Нишу и околини, а уназад можда више од седам, осам година је члан Високог савета судства, тако да стварно имамо поверења у вас. Имамо поверење у ове људе које сте предложили за председнике вишег суда, за председника Вишег суда у Нишу, за председника Основног суда у Нишу, а што се тиче осталих, и ту верујем да сте предложили најбоље људе. Судови на челу са овим председницима судова ће радити, сигуран сам, у интересу грађана. Значи, не на штету грађана, већ за добробит грађана.

 Нека се суди онима који су криви. Ја бих био задовољнији када бисмо имали могућност да у таквим малим општинама, као што је општина Сврљиг, Бела Паланка, Мерошина, имамо и судске јединице. Некад смо имали основне судове, сада имамо само судеће дане. Надам се да ћемо то у наредном периоду имати, јер то су старе општине, где су махом стари људи, који имају потребе за одређеним правима, правима које желе да остваре на суду. Због тога ја ћу још једном као председник Уједињене сељачке странке подржати све предлоге ових људи који су предложени за председнике судова, за нове судије, јер мислим да ви то радите на најбољи начин.

 Још једном кажем и у то сам сигуран да човек који седи поред вас, господин Александар Пантић, јесте човек који је веома цењен и поштован на југоистоку Србије, а и у целој Србији, јер, игром случаја, имам људе који су судије или адвокати, који поштују стварно све вас. Још једном, хвала. Подржаћу све ове предлоге зато што мислим да су квалитетни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Јелена Вујић Обрадовић. Изволите.

 ЈЕЛЕНА ВУЈИЋ ОБРАДОВИЋ: Захваљујем, поштовани потпредседниче.

 Уважена господо из Високог савета судства, госпођо Горавице и господине Пантићу, даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, посланичка група Јединствене Србије без дилеме подржаће предлоге Високог савета судства о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, као и избору председника судова, а за грађане Србије који су се сада укључили у расправу рећи ћу само да је данас заједнички јединствени претрес о избору судија и избору председника судова, као и Предлог одлуке о престанку функције јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Краљеву, коју је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Поштоване колеге из Високог савета судства, код нас у пракси се обично каже – човек је јако добар адвокат за своје грешке, али и јако добар судија за туђе грешке.

 Високи савет судства и ви који сте чланови Високог савета судства, као што данас бирамо ове судије, и вас је неко изабрао, предложио, тако да видим да врло емотивно за сваког кандидата реагујете.

 Ми верујемо, заиста, у вашу стручност и у стручност ових кандидата. Ја сам као члан Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу погледала биографије свих ових кандидата које сте нам овде предложили. Заиста, могу само да кажем да се ради о биографијама које говоре о стручности, о лицима или о правницима који се бирају на правосудну функцију, али који већ дужи низ година раде на овим функцијама.

 Како је рекао колега Комленски, када говоримо о избору председника судова, они су већ сви обављали ову функцију, али у улози в.д. председника судова, тако да треба је правно озаконити, а судије које се бирају први пут на судијску функцију углавном су обављали послове у овим судовима или у неком другом суду и њихове колеге из тих судова, као и Комисија Високог савета судства дала им је високу оцену, тако да јако прецизно можемо видети њихове биографије, затим године студирање, обука, семинаре које су завршили, као и стручне праксе, евентуално одређених студија које су они радили или програми на којима су били укључени. Верујем да нисте погрешили у избору ових судија. Сигурно да је било још добрих и квалитетних кандидата, али биће и нових конкурса и других прилика. Битно је да сви градови и општине у Србији заиста добију судије, добију председнике судова, јер ми смо имали до 2012. године једну јако лошу ситуацију.

 Рецимо, ја долазим из општине где је суд међу првима био формиран, где смо изгубили суд, свели смо се под судску јединицу. Велики број судија је тада остао без посла. Велики број судија је распоређен да данима иде на различита места на суђења. То све издржаће судије које раде, али грађани који живе ту, има доста старог становништва које је сведено да путује у другу општину и по 30, 50 и 60 километара да би остварили неко своје право, па чак и право на нотара, кога немамо. Верујем да ће се на овај начин, функционалношћу судства, правилним избором судија и правилним путем ка правосуђу и овакве дилеме разрешити, да ће се одређеним судовима вратити своја права или ће се на други начин регулисати.

 Што се тиче јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Краљеву, имамо престанак функције по службеној дужности, година старости и ми му из Јединствене Србије желимо да ужива у својој заслуженој пензији.

 У материјалу који сте доставили Народној скупштини и свим посланицима, који сте доставили Одбору за правосуђе, апсолутно сав материјал је комплетан и из њега можемо видети разлоге кандидата зашто их ви предлажете.

 Према томе, закључићу. Данас смо водили овде врло конструктивну расправу. Представник предлагача из Јединствене Србије, Петар Петровић, који је председник Одбора за правосуђе, рекао је разлога и зашто ће и да ће посланичка група Јединствене Србије, подржати све ваше предлоге. Ми нећемо оспоравати ни једног вашег кандидата. Верујемо у стручност Високог савета судства. Желимо вам да наставите и даље таквим радом. Из Народне скупштине смо ту и да вас подржимо и да дамо, евентуално, неки савет или критику, јер ми носимо велику одговорност, поред вас, за избор и судија и председника судова.

 Верујем да ћемо изабрати све ове судије које ће положити заклетву и који ће часно и поштено обављати своју функцију.

 Још једном да кажем да ће посланичка група Јединствене Србије, Драгана Марковића Палме, у Дану за гласање подржати предлоге Високог савета судства. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има господин Александар Пантић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ПАНТИЋ: Захваљујем председавајући.

 Само кратко бих у пар реченица рекао нешто о спорном кандидату Мирјани Вељковић.

 Она је од 2006. године судијски помоћник. Значи има дугогодишњи стаж у суду у својству судијског помоћника, 13 година. Имајући у виду њене године старости и дугогодишњи стаж судијског помоћника, она је заиста један одличан, изванредан кандидат за судију.

 Сви остали параметри које ми ценимо приликом предлагања кандидата Народној скупштини, говоре њој у прилог. Учесник је бројних специјалистичких обука. Према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Трстенику и свих судија Апелационог суда у Крагујевцу, добила је позитивно мишљење.

 На испиту је добила оцену пет, тако да сви ти објективни показатељи које смо ми имали у виду, а имајући у виду и њене године живота и њен дугогодишњи рад као стручног сарадника који негде око 13 година износи, значи Високи савет судства заиста је са једним уверењем да се ради о најбољем кандидату уз другог предложеног кандидата Петра Дамјановића ,је предложио управо Мирјану Вељковић за први избор, односно за судију Основног суда у Трстенику.

 Захваљујем се што сте ми дозволили да допуним своје излагање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Муамер Бачевац.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге народне посланице и народни посланици Скупштине Републике Србије, уважени гости, када год расправљамо о правосудним законима, ми посланици СДП Расима Љајића, наглашавамо и показујемо изузетну вољу и посвећеност да се очува и јача независност судова са једне стране и са друге стране, наглашавамо изузетно место у образовању и сталном усавршавању људи који обављају судске, односно правосудне функције у нашој држави.

 Наш Устав садржи гаранцију судске независности са једне стране, а са друге стране наглашава да је наше правосуђе јединствено на територији Републике Србије и стога мислимо да је то важан постулат и да је то изузетно битна ствар. Дужност свих других установа јесте да поштују независност правосуђа и то је нешто на чему ми из СДП инсистирамо.

 Са друге стране, очекује се да судство решава све случајеве непристрасно, на основу чињеница, у складу са законом и без икаквих ограничења, подстицања и притисака.

 Такође наглашавам да изузетну пажњу поклањамо и дајемо импулс и то, чини ми се, у овом и у прошлом мандату ове Владе и прошле Владе, решавамо на прави начин, а то је да се подиже инфраструктура правосудних институција, да се граде нови судови, да се доста улаже у модернизацију технике, али улаже се и у усавршавању људи који учествују у нашим правосудним институцијама.

 Данас бирамо судије који се први пут постављају и то је заиста јако битна ствар. Мислим да смо поприлично унапредили овај процес и долазим из града Новог Пазара и јако ми је драго да су ова четири кандидата заиста показала квалитет у процесу предлагања, јер су имали некакве испите на којима су показали изузетно знање.

 Познајем неке од њих. То су млади, рекао сам, људи који долазе са територије Новог Пазара, који су изузетно часни, породични људи и мислим да је њихов предлог изузетно добра ствар и да предлагање личности од интегритета као што су они, а верујем да су и већина других који су предложени, је велика ствар за интегритет правосуђа, а и саму Републику Србију.

 Ја сам неколико пута понављао да Република Србија у унутрашњости, а и у Београду су њене институције, па какав је интегритет судија, тужилаца такав је интегритет и поштовање државе Србије на свим територијама.

 Предлагањем правих особа подижемо респект према правосудним институцијама, али и према нашој заједничкој држави, Републици Србији. С тога, похваљујем овај предлог и наглашавам да ће моја посланичка група гласати за овакав предлог, поготово за ове људе који су предложени у Новом Пазару, обзиром да их персонално знамо.

 Са друге стране, решава се и оно на шта сам ја неколико пута указивао у овој Скупштини, а то је неравномерна заступљеност мањинских народа, у овом случају правосудним институцијама.

 Нажалост, Бошњаци нису заступљени у институцијама правосудним у Новом Пазару, Сјеници, Тутину, Новој Вароши, Прибоју итд. на оним територијама у проценту који им обезбеђује Устав и закон ове државе.

 Овај предлог је један мали корак у решавању овог проблема, али за нас изузетно значајна чињеница да се жели изаћи у сусрет и мањинским народима, у овом случају Бошњацима, али и да ће се испоштовати закони и Устав Републике Србије који то гарантују.

 Наравно, имамо једну нелогичност у Новом Пазару, а то је да Бошњак или представник бошњачког народа или представница бошњачког народа није нити председник вишег нити председник нижег суда, као ни вишег ни нижег тужилаштва. Овом приликом молим и указујем на ову нелогичност и позивам да се што пре ова неједнакост реши.

 У сваком случају, овај предлог који данас имамо је добар. Већина предложених кандидата је добра и ми ћемо га као посланичка група подржати.

 Нажалост, 22. октобар је увек тужан дан за све грађане Републике Србије. То је дан када се десио стравичан злочин у Северину, дан када је 16 грађана Републике Србије, грађана наше државе Србије који су били бошњачке националности, изведено из превоза и убијено на свиреп начин и то је дан који показује да зло никада не мирује и који је ружно сећање на све оно што нам се дешавало у блиској прошлости.

 Ја желим да кажем, зарад истине, да су неки од наредбодаваца и извршиоца овог злочина кажњени и да је Милан Лукић, за злочине, као главнокомандујући осветницима, кажњен у Републици Србији, на 20 година осуђен, као и Оливер Крсмановић, а да су Драгутин Драгичевић и Ђорђе Шевић, у Окружном суду у Београду, кажњени, прва двојица на 20 година, друга двојица на по 15 година казне.

 Ја мислим да држава показује интенцију да се неки од злочина, а ово је стравичан злочин, расветли, али мислим да им се треба придати већа пажња у медијима, јер је то једна страшна ствар коју је неко у име грађана Србије учинио и на тај начин добросуседске, братске односе између Срба и Бошњака на територији Републике Србије покушао да уруши.

 Интерес свих грађана је да истина изађе на видело, јер како каже један велики човек – очи жртава никада се неће затворити док се не успостави правда и истина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Неђо Јовановић.

 Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Готово у целости сам сагласан са оним што је рекао уважени колега Бачевац, осим једне мале несмотрености, која у сваком случају није мотивисана било чиме што може да доведе у сумњу оно што је желео да каже, а рекао је заиста на чињенично утемељен начин и ми и сви народни посланици, па и грађани Републике Србије, саосећамо са оним што се десило у смислу једног злочина, који нема апсолутно никакво оправдање, али уз једну дигресију.

 То нико није учинио у име грађана Републике Србије, господине Бачевац. У моје име то нико не сме да учини, јер ја поштујем буквално сваког грађанина ове државе, сваком грађанину одајем дужно поштовање сходно не само Уставу, већ и етичком кодексу и моралу, као општем моралу и поштујем оно што подразумева наше превасходно међусобно поверење, у смислу неког суживота, који је изграђен на једна изузетан добар начин, уз поштовање свих грађанских и других права и будите сигурни да грађани Републике Србије, без обзира на националност, деле ово мишљење и овај злочин осуђују.

 Надам се и сигуран сам, нећу рећи надам се, и верујем да ни у ком случају нисте мислили да је то у име грађана било ко учинио, па и они злочинци које сте поменули. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Муамер Бачевац. Изволите.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Ја се господину Неђу Јовановићу, кога изузетно поштујем, захваљујем. Наравно да смо апсолутно истих ставова. Наравно да ја нисам мислио да било ко у Републици Србији има кривњу, осим оних који су директно учествовали у овом злочину.

 Управо сам ово поменуо да бих скренуо пажњу да се појединци скривају и да на овај начин желимо да скинемо љагу са лица наше државе и са, у овом случају, недужних људи, јер сигурно већина грађана, односно верујем сви часни грађани ове државе, нису подржавали и не подржавају такве ствари.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Срето Перић.

 Изволите, колега.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, господо из Високог савета судства, ми желимо да вас охрабримо, да вас релаксирамо. Рећи ћемо вам неколико примедби које стоје. Ви немате прилику ово што ћемо вам ми рећи да чујете или неће да вам кажу. Можда и траже неку услугу, па да вам се не би замерали.

 Колега Неђо Јовановић рече да ће неки бити сутра изабрани, можда ће сутра бити изабрани сви. За неке би било добро да буду изабрани мало сутра, ови који су кандидати, да ли за председнике судова, да ли за судије који ће бити први пут бирани.

 Ми данас овде бирамо 35 председника судова и 22 кандидата за судије који се бирају први пут. То би требало да буде дан правосуђа, дан избора данас овде у Народној скупштини. У холу би можда била пригодна и нека изложба, везана за систем правосуђа.

 Али, ми имамо једну парадоксалну ситуацију. Овде би данас требало да седи председник Врховног касационог суда, који, чини ми се, ни једном није био када се о овим стварима расправља. Требало би и министар правде, госпођа Нела Кубуровић, зато што је она по функцији члан ВСС и директно није одговорна за избор ових кандидата за председнике и судија који се први пут бирају, али ми заправо желимо да укажемо на функционисање система правосуђа у Србији.

 Већ дужи временски период, можда од 2000. године, полако почиње са развлашћивањем судова. Е, ви кад одете одавде, ви морате да се борите против тога. Шта то значи? Па, најпре онај ФИ број привредним субјектима је узет од правосуђа, предат Агенцији за привредне регистре, па је онда после из књиге непокретности, па на крају извршни део извршног поступка је одузет од система правосуђа и предат, замислите, предат лицима чији избор врши или контролу рада има министар правде.

 Знате, Француска буржоаска револуција, њена највећа тековина јесте да у систему правосуђа суде судије као непристрасни, стручни, одговорни, а ми имамо сада једну ситуацију да нам делове правосудних предмета воде лица која немају одговорност.

 Позната је подела система власти још од Античке Грчке. Она је, наравно, протеком времена модернизовала се у оно што ми кажемо три гране власти – законодавна, извршна и судска. И уместо да се то што више надограђује, што више развија, ми имамо велики утицај, он је некад индиректан, па се тако и не уочава, извршне власти на систем правосуђа.

 Ми српски радикали сматрамо да је најбољи систем за избор судија управо овде у Народној скупштини и ви вероватно знате да је избор судија у Србији на знатно вишем нивоу него што је то у неким земљама чланицама ЕУ. Знате да негде председници држава бирају врховне судије, па чак и председнике суда, или председник врховног суда има ту могућност. То свакако да није добро.

 Ми смо део ванпарничног поступка пренели на јавне бележнике или на нотаре. Ви треба да се залажете да се то врати у оквире правосудног система у Србији. То је суштина. То би била права ствар. Да ли ћемо до тога доћи, не знам.

 Видите, интересантна је изјава Драгомира Милојевића, председника Врховног касационог суда, вршиоца дужности. Сад би то професор Атлагић рекао, који, други или трећи пут, он има оног свог пријатеља тамо Бакића или кога већ, доцент трећи пут. Он каже, изјавио је за дневне новине „Вечерње новости“ – забрињава што судије не верују у правосуђе. То је он рекао 2018. године, када се очекивало да ће Венецијанска комисија да има знатно већи утицај на систем правосуђа у Србији него што се заправо десило.

 Игром случаја сам учествовао на том једном састанку испред СРС и члан Одбора за правосуђе. Десило се да је то било у мају месецу, врло несрећна околност, кад је био и дан оснивања тог комитета, али зато што му је седиште у Венецији, Венецијанске комисије. И ја сам им то честитао. Они нису имали појма да је тај дан њихов дан, а дошли су овде да подучавају наше судије, наше носиоце правосудних функција. Ми кад критикујемо одређене носиоце правосудних функција, да ли су то судије, председници судова, јавни тужиоци, никад не мислимо на све, него само на неке.

 Ми имамо изузетне, и овде међу ових 22 кандидата који се први пут бирају за судије, има изузетно добрих кандидата, који су били добри студенти, добри стручни сарадници. Ја се надам, скоро без дилеме, да ће то бити и добре судије.

 Када су у питању председници судова, такође има добрих, има оних који се први пут бирају, има оних који се поново бирају по други пут. Како ће ту функцију да одраде, то ћемо видети.

 Сада има још једна дилема код мене, не знам да ли смо исти материјал добили ми и колегиница Јасмина Вујић. Она тамо има, знам ја, шалим се, наравно, јесте то исто, али она зна тачно колико су студирали, који су просеци и остало. То би, Јелена, било добро да стоји овде. Немате ви сметњу да тога нема у овим њиховим биографијама. Није неопходно. Нама би то значило да видимо, мада неко ко је био успешан студент, не мора да значи да ће бити добар, чак ни просечан судија, али тачно да видимо о чему се ту ради и каква је ситуација.

 Ово вам је вероватно једна грешка, али морамо и ово да знамо. Катарина Бошковић се предлаже за судију, односно за председника Вишег суда у Крушевцу. Она је дама, да не говорим које је годиште, она ће следеће године 1. јуна да оде у пензију са 67 година живота. Ја рекох, онда вам није проблем израчунати када је рођена, али она је јавна личност, па можемо то да кажемо и ви њу сада бирате за председника суда.

 Не знам, ми немамо неку другу замерку на њен рад, али ово нисте требали за шест месеци. Да ли је то најбоље решење или није, ја не знам, али овде сте направили један пропуст, каже, Правни факултет је завршила 1991. године, па сам помислио да је мало дуже студирала, а онда правосудни испит положила је 1985. године. То је као да сам ја рођен неке године, али сам основну школу завршио пре него што сам се родио. То овде стоји.

 Кандидат под редним бројем 15. је Слађана Бојковић и она се предлаже за председника Вишег суда у Смедереву. Она је имала најбољу могућност да постане врло озбиљан кандидат за председника Врховног касационог суда. Због чега? Зато што је водила један судски поступак који је имао 87, 88, различити су извори, оптужених, са негде око 150 кривичних дела, а 15 врста кривичних дела. Она је дала једну изјаву… Овај поступак два пута се понавља. Једном она није крива. Он је започет 2008. године. Она је 2009. године, чини ми се, први пут изабрана за судију Вишег суда у Смедереву. Врло брзо постаје носилац функције председника, па се поново то обнавља 2015. године, ваљда због опет неких попуна или можда неког суда и она каже, онако храбро, помало да кажемо и безобразно – па неће застарити све, имају лица која се терете за кривична дела где је запрећена казна 15 година, односно 10 година, па релативна застарелост за 15, апсолутна за 30 година, али има ту и лица, има студената којима је запрећена казна од неколико година.

 Зашто сам рекао да је имала прилику да постане најозбиљнији кандидат за председника Врховног касационог суда, па да је успешно решила овај предмет, а она није. Према томе, мислим да она неће моћи са успехом да обави ову функцију и да њу не би требало бирати за председника Вишег суда у Смедереву. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала, господине Перићу.

 Реч има проф. др Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине, поштована господо из ВСС, поштовани и уважени народни посланици, дозволите да кажем да имамо поверења у Комисију ВСС која је вршила избор судија, вршила проверу поднетих пријава на оглас, те утврдила благовременост и потпуност, као што је констатовано у овом извештају. Нормално, обавила је разговор са кандидатима и дала оцену да кандидати испуњавају све критеријуме и мерила за избор судија.

 Оно што је за нас веома битно, а то је да је заједничко за све ове кандидате да испуњавају све критеријуме и мерила за оцену, и то стручност, оспособљеност и достојност.

 Поштовани народни посланици, дозволите да кажем да ипак странка бившег режима није се, док је била на власти, позивала на испуњавање критеријума и мерила, већ је она утврдила један једини основни критеријум, а то је припадност ДС, што се негативно одразило на целокупно правосуђе. Довољно је да кажем податак да је, приликом доласка за министра правосуђа господине Николе Селаковића, затекао помоћника министра за правосуђе који није имао положен правни факултет.

 За време странке бившег режима судство нам је, по оцени европских званичника, било најгоре у Европи. То је оно што смо ми затекли и сада у контексту тога требамо гледати све могуће, хајде да кажем, сад ствари које се дешавају у судству, а оне су далеко боље неко у оно време.

 Дозволите да кажем да се судство кретало од незапамћених скандала, а ви се врло добро сећате који сте дуже народни посланици, у кадрирању, протеривање судија, 760 по мојој евиденцији, до неуравнотежености кривичних дела.

 Поштовани грађани Републике Србије и уважени народни посланици, за време странке бившег режима неке судије су умрле од неправде, а неки су извршили самоубиство. Довољно је да наведем председника суда у Неготину.

 Они су учинили нешто што није нико у историји судства у свету. Знате шта су учинили? Они су чак изабрали мртвог судију у радни однос, Љубишу Ристића из Пожеге, прогласили га судијом, а човек је био мртав шест месеци. Тако је Ната Месаровић, председница ВСС, рекла да је извршила и обавила разговор са свим кандидатима за судије. Поставља се логично питање – како је разговор обавила са мртвим судијом Љубишом Ристићем? То је доказ да им је било заиста стало до оног основног критеријума, који су они измислили, а то је припадност ДС.

 Господа из бившег режима нису дозволи да се изабере у окружном суду судија која је била међу пет најбољих судија зато што јој је муж био адвокат, а радио је и Ибарску магистралу, као истражни судија, а донео је првостепену пресуду у случају Ћурувије и бранио господина Горана Кнежевића.

 Господа из бившег режима исфорсирали су да се изабере за судију Соња Бркић која је кршила Закон о судијама, јер је истовремено обављала дужност судије Врховног суда и председника РИК. Веровали или не, али то су радили наши претходници, а сада траже измене некаквих услова о изборима. Закон о судијама то изричито забрањује. Гле чуда, она је у РИК, на тај начин, противправно узела у 2008. години 2.673.000 динара. Одбила је да врати те паре.

 Господо из Савеза за Србију нисте дозволили да вам судије буду достојне, а без тог критеријума не може неко постати судија.

 У Извештају Европске комисије за 2010. годину реформа коју је спроводила ДС, власт ДС представља посебну забринутост, како се каже у Извештају, односно у књизи „Реформа правосуђа у Србији 2008. до 2012. године“ од стране Европске комисије, на страни 96. Европска комисија надаље констатује, цитирам – процес реизбора судија био је нетранспарентан, ризикујући тиме и принцип независности, завршен цитат.

 Јел чудо што су изабрали онда 760 судија, узели са улице? Пола их није имало завршено ни Правни факултет.

 Европска комисија даље наставља, цитирам – процес реизбора судија био је нетранспарентан ризикујући тиме и принцип независности, и на крају Европска комисија закључује, цитирам – реформе које је провела власт, тада демократска, односно све варијанте те Демократске странке биле су као најгора могућа ствар, завршен цитат. То је закључак Европске комисије, објавила поред те књиге и Београдска „Политика“ 7. јула господње 2012. године на страници 1. и није само проблем у судијама. Овакви су сви из Савеза за Србију данас који воде, ниједан није бољи.

 Дозволите да споменем једног од њих, академика Душана Теодоровића, који је тобоже и кандидат за будућег председника Републике. Он је због улоге коју је сјајни глумац Ненад Јездић имао на отварању аутопута „Милош Велики“ и јавност обавестио да неће више куповати Јездићеву иначе одличну ракију, замислите. Дакле, обавестио нас је један угледни лист 13.10.2019. године.

 Поштовани грађани, је ли можете веровати ниво једног академика да је ово изрекао. Је ли то ниво једног професора универзитета? Да ли је могуће да један академик се не радује отварању аутопута? Па, то немате у ниједној земљи света. Постоји једна изрека код мене у мом родном месту - оно што не доликује магарца не доликује ни академика.

 Дозволите, даље да кажем да није само он проблем. Проблем су многи ови из Савеза за Србију. Ја ћу једног споменути још, а то је Бошко Обрадовић, кога ви врло добро знате, у народу звани као Бошко силеџија. Да само наведем неколико ствари шта тај човек ради - извршио упад у РИК и напад на чланицу РИК-а, извршио упад у општину Пећинце, извршио напад на доктора Александра Мартиновића на седници Административног одбора, извршио упад у Кабинет председнице Народне скупштине Републике Србије, извршио упад у Полицијску станицу у Гучи, извршио напад на новинарку „Пинка“, покушај упада у РЕМ, тражио стрељање председника Републике, Александра Вучића, и председнице Владе, Ане Брнабић и покушај упада у председништво Србије. Тражио од Војске Србије да изврши државни удар. Извршио упад у РТС-а са тестерама. Извршио упад у Скупштину Горњи Милановац, чувар га иначе најурио, избацио га напоље. Запретио најновије председнику Вучићу за шамар.

 Шта ради тужилаштво наше? Шта ради наше тужилаштво? Да даље не говорим, али баш када ме провоцира један народни посланик Душан Шабац, е тај Душан Шабац, што га ви спомињете, Петровић, звани иначе у народу Дуле кравоубицам док је био министар пољопривреде за једну годину наредио да се 250 хиљада крава уништи, покоље, а укупни фонд 500 хиљада.

 Мариника Тепић, звана голубица прелетачица, ево смеје се господин Вукадиновић, пре неки дан на телевизији она врло лепо говори, а иначе је позната по томе да легне у једној странци, а ујутру се пробуди у другој странци. Да не говорим о њеним малверзацијама као покрајинског секретара и даље да не спомињем.

 Поштовани грађани Србије, ових дана је господин Александар Вучић, председник Републике, добио орден Светога Саве Првога реда поводом 800 година аутокефалности Српске православне цркве. Неки су изразили негодовање, своје негодовање, изразио је гле чуда и академик Матија Бећковић, у народу знани, деца га зову - академик песмица. Не треба да вас чуди, председника Републике не треба да чуди што је он изразио негодовање, јер је тај академик на митингу ДЕПОС-а господње 1993. године рекао, цитирам – да народ који је гласао за Слободана Милошевића ништа друго не заслужује него да се бомбардује, завршен цитат. Ето видите, поштовани грађани Републике, о каквим се људима ради, да их даље не набрајам.

 Доласком за министра правде господина Николе Селаковића ситуација се драстично поправља у судству. Међутим, њен континуитет наставља и Нела Кубуровић.

 Поштовани народни посланици и уважени грађани Републике Србије, требаће много, много воде да протече Дунавом док се стање у нашем правосуђу доведе на зацртани ниво, на онај који је СНС и Влада Републике Србије који су зацртали. У једно сам сигуран да ћемо сигурно, лагано, стрпљиво до тога циља заиста и доћи.

 Међутим, дозволите да кажем да нису у питању само поједини судије, него и адвокати. Имали смо појединих адвоката који су антидржавно настројени били и деловали тако. Споменућу само једног, а припада бившем систему ДС, сада је додуше покојни, али дозволите да споменем, а то је адвокат Срђа Поповић. Он је септембра 1993. године, далеке, као адвокат заједно са писцем Мирком Ковачем, Ђорђем Сорошем, Маргарет Тачер и другим захтевао бомбардовање сопствене земље. Гле чуда, описао је Србију као анус мунди, да народн разуме, као шупак света, а Србе – Срби су за њега оно што се налази у анусу, што се налази у шупку. Нису бољи ни ови остали из Савеза за Србију. Немам времена да о томе говорим, а ових дана ћемо имати, једног по једног на ред да доведемо да се види о једној анационалној групи људи којима ништа није свето, а најмање отаџбина и народ.

 Поштовани грађани Републике Србије, довешћемо ми ово правосуђе до циља. Зашто? Зато што је правосуђе део укупног нашег система, што ће придонети модернизацији Републике Србије, коју спроводи највећи број грађана Републике Србије, Влада Републике Србије и највећи број уважених народних посланика, а мотор убрзане модернизације Србије је наш уважени председник Републике, Александар Вучић. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите господине Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, имали смо недавно прилике да слушамо од госпође Кубуровић план за уставне промене у области правосуђа.

 Дакле, на нашем путу ка ЕУ ми смо у обавези да испуњавамо захтеве и препоруке једне организације европских хоштаплера, која се зове Венецијанска комисија, а подсетићу вас да не може да се напредује у поглављима са ЕУ уколико се препоруке Венецијанске комисије не испуне до краја.

 Та Венецијанска комисија је дала и позитивно мишљење на нови Закон о верским заједницама у Црној Гори, који је увод у одузимање имовине СПЦ у Црној Гори. Имали су лаичка мишљења уперена против српског народа и аминовали су референдум у Црној Гори о независности Црне Горе 2006. године и ми смо дужни да испуњавамо све њихове препоруке.

 Главна примедба јесте, а што је председник Врховног савета судства више пута нагласио, политизација правосуђа, утицај политике на судије и политичара на доношење судских одлука.

 Наравно, ми знамо квалитет нашег правосуђа, не мора нико то са стране да нам каже, знамо да су судије нажалост само пуки извршиоци када је реч о великим и важним предметима политичке воље. То није нешто ново што је дошло са овом влашћу то је таква ситуација од 2000. године. Нико на том плану ништа није променио на боље, али поставља се теза да политизација правосуђа постоји тако што Народна скупштина утиче на судије. Како? Тако што их бира, оне судије који се први пут бирају, бира их Народна скупштина.

 Дакле, једна ненормална небулоза која ваљда треба неког да убеди да политизација и притисак политике на судије постоји зато што их бира Народна скупштина. Ако постоји притисак на судије, наравно постоји, може само да буде извршна власт која врши тај притисак, никако Народна скупштина.

 Таква на пример, једна небулоза стоји у препорукама Венецијанске комисије, као да је Народна скупштина један хомогени орган, као да не постоји ту 250 народних посланика, као да не постоји, не знам тачно колико, али неколико десетина политичких странака у овом парламенту и сад они колективно сви утичу на судије. Ето, тако нешто долази, на пример, од Венецијанске комисије.

 Друга ствар, нико у Министарству правде, ни госпођа Кубуровић, ни Никола Селаковић, бивши министар, ни за време ДС, није се сетио да види каква су решења у упоредном праву што се тиче избора судија. На пример, најважнија и најмоћнија земља ЕУ Савезна Република Немачка бира судије у парламенту. Судије на савезном нивоу у Савезном парламенту у Бундестагу, а судије по покрајинама у регионалним парламентима.

 Да ли неко може да замисли из ВСС или из Министарства правде или било где, да Венецијанска комисија дође сад код немачког савезног министра правде и каже – знате шта ово што ви бирате судије у парламенту то је утицај политике на правосуђе, ви морате да организујете тамо неко тајно тело које ће да се састаје по кабинетима и где ће политика тотално да буде одстрањена од избора судија. То не може да се замисли. У свим великим правним системима тако нешто не би могло да се замисли.

 Будући да Србија, по овом питању као и по многим другим, служи само као експериментални полигон да се тестирају разноразне измишљотине на покусним кунићима, да виде какве ће то последице да произведе, онда је нешто добро за Србију што не постоји ни у једној развијеној, пре свега европској демократији, а ни у једном од највећих правних система.

 Судије у САД за Врховни суд бира председник Америке, они се именују доживотно, наравно, уз препоруку америчке асоцијације. Дакле, не може баш да дође неко са улице, али главна ствар је контрола и равнотежа, утицај једне гране власти на другу. То сад покушава овде да се исправи, покушава да се та међузависност потпуно искључи из тог процеса и нама се објашњава да је то квалитетније. Квалитетније ће бити нама, а није квалитетније на пример за Немачку. У то нико не може да поверује. Дакле, оно што је дозвољено Јупитеру, то није дозвољено волу. То је однос Венецијанске комисије, али и свих осталих од којим ми примамо диктате и после их спроводимо у нашем правном систему.

 Оно што је такође један велики скандал, даме и господо народни посланици, јесте пренос неких судских надлежности на одређене групације људи, као што су то на пример јавни бележници, и оно што је још драстичније јавни извршитељ.

 Госпођа Кубуровић мртва хладна у Скупштини Србије каже - јавни извршитељи постоје у правном систему зато што су се судови показали неспособним да могу да решавају поступак извршења. Дакле, министар правде каже судови су неспособни и то је констатација, то је све у реду.

 Подсетићу вас у време увођења јавних извршитеља, исто тако због препорука из иностранства, ДС је то увела, СНС је у време док су били опозиција била против тога, наступала против тога, свесрдно то решење подржала 2015. године, подржала извршитеље и раније и ове године и говори се о томе да су судови неспособни. Какав је то начин?

 Дакле, прихватање пораза и путем линије мањег отпора јесте постојање јавних извршитеља, јер уместо да се судови реформишу, да се још људи запосли, да им се подигну плате и да онда извршење буде потпуно у надлежности судова, где неће моћи да се створи један криминални клан који одузима пре свега, најсиромашнијим слојевима друштва куће и станове и продаје их на тајним аукцијама, између себе, на пример, син од потпредседника Коморе извршитеља купи стан на Новом Београду, који су пре тога неки извршитељи запленили и све остало, имовинске карте тих људи које су сада у стотинама хиљада евра, њихова богатства, то не би било могуће.

 Још као један од аргумената, госпођа Кубуровић каже – знате, јавни извршитељи су у првих шест месеци 2019. године у буџет Србије на име ПДВ уплатили милијарду динара. Дакле, 20% њиховог профита је било милијарду динара и само можемо да закључимо да је четири милијарде динара оно што су за шест месеци извршитељи зарадили у Србији тако што су, пре свега отимали онима којима су најсиромашнији. У 2017. години више од 3.000 некретнина, највише станова до 50 квадрата, дакле, стамбеног простора је одузето људима од стране јавних извршитеља, где нико није био обавештен када се то дешава, нико није обавештен о висини свог дуга и трошкови извршења су много скупљи него што је основни дуг. То је ситуација тренутна у Србији.

 Министарство правде то подржава, владајућа већина у Скупштини то подржава, владајућа СНС то подржава. Српска радикална странка је предала више од 100.000 потписа грађана Србије који су прикупљени за непуних два месеца, да се о овом питању опет разговара. Нови предлог закона о извршењу и обезбеђењу где ће се овај проблем коначно решити, наравно, апелујемо и да се истражи рад свих тих судија, тј. извршитеља, да видимо шта су они то радили, колико је то било законито и да се са једним таквим стањем заиста раскрсти.

 Последица свега тога, они који дугују највише и даље су дужни, и даље се задужују, нико их не дира. Они који дугују најмање, они су најсиромашнији, они највише испаштају и то су чињенице. То ни Министарство правде више не крије и то је наравно позитивно, зато што је то похвалила ЕУ.

 О стању у нашем правосуђу треба да се бринемо ми сами, без диктата Венецијанске комисије и да не може да нам се деси да министар правде каже тако нешто – судови су неспособни. Ми онда признајемо на тај начин пораз и онда нам се дешава у Србији да постоји једна таква бруталност, бахатост и пљачка од стране јавних извршитеља, све под будним оком Министарства правде, под будним оком владајуће странке и уз подршку полиције. Нико не реагује и још после треба да слушамо објашњења како је то у ствари за нас добро. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Шешељ.

 Реч има Бранислава Горавица.

 Изволите.

 БРАНИСЛАВА ГОРАВИЦА: Остала сам дужна да одговорим на примедбу која је дата, везано за кандидаткињу за председницу Вишег суда у Крушевцу, судију Катарину Бошковић. Пре свега, извињавам се овом уваженом дому због грешке у години. У материјалу је могуће да ова грешка није једина, то је због обимности материјала. Примите наше извињење. Ради се о 1981. години, а не о 1991. години.

 Судија Катарина Бошковић ће следеће године навршити 65 година, а не 67 како је речено. По закону има права да остане на функцији председника суда до краја председничког мандата, без обзира што навршава услове за пензију.

 Иначе, наведена судија је била председник Вишег суда у Крушевцу, у периоду од 4. јуна 2014. до јуна 2019. године. Сада се налази на месту вршиоца функције председника тог суда. Била је једини кандидат за место председника тог суда.

 Испунила је све услове у оквиру оцењивања резултата њеног рада, програма рада и разговора са кандидатом и обзиром на чињеницу да резултати рада тог суда и њени лични резултати оправдавају то да она буде поново председник, тек од чињенице да је била једини кандидат, те да би суд у противном остао без председника суда, ВСС је предложио ову кандидаткињу за председника суда, без обзира, дакле, на чињеницу да она заиста испуњава услове за пензију следеће године у јуну.

 Не знам да ли имам права на то, али желим да изразим протест поводом изјаве господина Александра Шешеља да су судије само пуки извршиоци политичких налога. Тако нешто није тачно и дужна сам да реагујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Право на реплику и коментар има господин Александар Шешељ. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Пре свега, ви бисте прво требали да погледате изјаве председника ВСС који је говорио о притисцима на правосуђе. Дакле, он је рекао како је то главни разлог за уставне амандмане јесте притисак који долази зато што Народна скупштина бира судије. А то да су судије самосталне и независне, то можда постоји у некој причи, у неком папиру, у неком предлогу итд, али у реалности заиста то није тако. То није ништа ново и у то заиста ни ви, уважена госпођо, не бисте могли никог да убедите у Србији. То већ постоји од 2000. године, а видели смо и, наравно, са великим процесима како завршавају када су пре свега у питању неки бивши припадници на пример режима ДС. Ми смо овде слушали свашта о криминалу њиховом и о „Хетерленду“, и о пљачци, и о Пајтићу и о разнима, па видимо да неко добије наногицу шест месеци или годину дана.

 Замислите процес због убиства Зорана Ђинђића. Неко ће да каже да је ту судија Ната Месаровић донела самостално своју одлуку без притиска извршне власти. Ето, то је један главни пример који вам све то после потврђује. То је ситуација, нажалост, у правосуђу у Србији и ништа ново.

 Ми можемо да причамо како је то супер што ми прихватамо примедбе Венецијанске комисије, али то неће апсолутно побољшати наш правосудни систем, остаћемо ту где јесмо, биће можда још и горе, а све што ћемо добити неко тапшање по рамену, браво, због тога ће Србија да буде угледна европска земља. То је тренутно, нажалост, реалност у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

 Сада реч има Биљана Пантић Пиља.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала вам.

 Поштовани чланови ВСС, поштоване колеге, свашта бих сад имала ја овде да кажем пошто сам послушала моје уважене колеге које су дискутовале читав дан, па ћу пробати да сублимирам из неког свог искуства, као и посланик и као адвокат који има велике везе са судом, односно свакодневно иде на суђења и присуствује суђењима.

 За почетак, нисам ја неки велики фан Високог савета судства, као неке моје колеге што су вас нахвалиле. Прво, сматрам да је председник Високог савета судства требао данас да дође овде пред нама, да нам образлаже своју одлуку. Мој став је да је требао да дође овде. Верујем да он има посла, али ово је један од његових послова да дође пред народне посланике, а не да пошаље вас, уз дужно поштовање према вама.

 Друго, од свих колега које су данас дискутовале, госпођа Вјерица Радета ми је најбоља, око 80% се могу сложити са њом, не могу да се слажем 100% јер седела би тамо вероватно, али 80% онога што је рекла колегиница Вјерица Радета мислим да је у праву.

 (Народни посланици СРС, добацују.)

 Ако може мало тише колеге, знам да сте одушевљени, али само мало тише да образложим ово што сам хтела.

 Прво, одлуку сте нам прочитали. Уз дужно поштовање, ви нисте овде спикери, ми смо добили ту одлуку и ми смо то врло пажљиво прочитали.

 Друго, сматрам да су биографије које нам достављате сваки пут све оскудније и оскудније. Знам да просек студирања и просек година студирања није услов, али до недавно сте нам достављали такве податке. Ја сад, читајући, закључим да неки кандидати који се први пут бирају на судијску функцију, су студирали до 27, до 29 године што је десет година студирања. Не знам из ког разлога се крију те информације.

 Ја сам уједно, као члан сталне делегације парламентарне Скупштине Савета Европе, члан Комитета за избор судија Европског суда за људска права. У том Комитету добијамо врло опширне биографије кандидата, са којима водимо разговор и бирамо их, чак и испитујемо.

 До скоро сам чак била и присталица да избор судија не треба више да се врши у Скупштини. Променила сам то своје мишљење баш имајући у виду рад Високог савета судства. Зато што не знам шта је за појединце из Високог савета судства достојност, шта су ти морални критеријуми наведени у члану 45. Закона о судијама, шта је са непотизмом, јер сваки пут се ту негде пронађе неки кандидат који има неке везе са неким, шта је са прављењем судијске касте. Пошто од 22 кандидата које први пут бирамо на судијску функцију, само један кандидат није из правосуђа, нема ни једног кандидата из адвокатуре, нема ни једног кандидата из привреде. Никога, само судијски помоћници и корисници почетничке обуке.

 Такође, у биографијама видим да су неки кандидати завршили почетничку обуку 2015. године. Шта су радили после? Какве су то биографије? Како ја сада да закључим да је неки кандидат достојан.

 Такође имам питање за вас, да ли кандидат који је запослен у невладиној организацији је достојан кандидат? Да ли испуњава моралне услове? То је питање за Високи савет судства. То нам нисте навили у биографијама, морала сам да гуглам кандидате зато што нам не достављате потпуне биографије, а онда причамо о политизацији судија. Не, суд је затворена каста у коју не може нико да уђе. На страну ових 22 кандидата, ја не знам какви су они, не знам никога лично, надам се да ће бити добре судије, изражавам велику сумњу.

 На пример, судије које бирате по конкурсу, ево скоро је изабрана судија у Новом Саду, у Виши суд. Знате шта је прво урадила у јуну месецу када је добила своје предмете? Одложила је суђење заказано за новембар и заказала га за фебруар. Шта је са ефикасношћу српског правосуђа? Знам да је мрачни средњи век синоним за мрачно правосуђе 2009. и 2010. године, ја сам тада била у суду приправник волонтер и знам како је рађена реформа правосуђа, знам шта је урађено са судијама. Знамо и како су судије тада биране, по кафанама и по политичкој припадности, па смо добили 700 тужби за накнаду штете. Али, шта је сада са овим даљим изборима, шта радите?

 (Милорад Мирчић, добацује без микрофона.)

 Молим вас колега Мирчићу, без добацивања, да завршим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само наставите, слободно.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Шта је са, прича се да Високи савет судства има став да на пример судија Привредног суда не може да буде изабран за судију Апелационог суда, него само за судију привредног апелационог. Где то пише? А тако вас бије глас, да неке судије упорно конкуришу и не могу да буду изабране, јер им се тако нешто каже.

 Шта је са кандидатима за први избор за судију? Знам кандидате који конкуришу, који су завршили факултете за три и по године. Имају просеке преко 9, али раде као сарадници девет година. Њих никако да изаберете. Да ли нису нечија родбина, да ли влада непотизам? Како Високи савет судства утврђује ко је достојан? То је моје питање. Како утврђујете ко је достојан? На основу којих моралних критеријума? Зашто немамо све податке, ако већ треба да устанемо и да овде гласамо. Још увек имамо та овлашћења да гласамо за судије, још увек. На страну то што ви бирате оне по конкурсима. Има свега и свачега. Има судија које изаберете у виши суд, а буду ту два три месеца па брзо оду у апелацију. Неки никако да дођу до те апелације. По којим критеријумима бирате судије?

 Што се тиче суђења судија. Знам да је судијско уверење нешто на чему се заснивају пресуде, али шта је са правном сигурношћу? Шта је са ефикасношћу, економичношћу? Знате да имамо масовне тужбе, нећу да говорим шта је предмет спора, али постоје. У једном суду списак судија који усваја тужбени захтев, други списак у истом суду судија који одбијају тужбени захтев. Какву гарантујемо правну сигурност грађанима Србије кад подносе тужбу? Да поднесу, виде ко је судија, па повуку тужбу, па поново поднеску на писарницу док не добију судију са свог списка. То је правна сигурност коју нам гарантујете.

 Нема заузимања правних ставова децидних, него изокола, а бирате, као што рекох судије, опет вам понављам судија коју изаберете у виши суд у јуну месецу откаже рочиште у новембру и закаже за фебруар. Треба ваљда време да се припреми. Правосуђе јесте у бољем стању него какво је било. То јесте факат. Има мање старих предмета, али и даље се судије понашају тако како се понашају, зато што ви бирате такве судије и зато што, даћу себи за право, Народна скупштина не добија биографије да би могла да види ко је ту у ствари достојан, ко није. Како сте дошли до ових кандидата? Како ја да знам да није био неки бољи кандидат?

 Не могу да не поменем, пошто је индиректно повезано са правосуђем Србије, не могу да не поменем да је синоћ у једном опозиционом гласилу изашла изјава потрчка Вука Јеремића, Боре Солунца некадашње перјанице ДС, где је најгнусније увредио Милоша Вучевића, градоначелника Новог Сада.

 Још једном се показало да је битно ко прича а не шта прича. Милош Вучевић је два пута изабран за градоначелника Новог Сада, што се није десило у историји града. Бора Солунац није добио изборе ни у свом селу одакле је. Бора Солунац је гласао из Солуна 2001. године, Закон о раду, Бори Солунцу је застарео поступак у прекршају, толико о томе, пошто имамо дигресије, имамо клијенте којима никако да застаре случајеви, али Бори Солунцу застари прекршај. Човек је осуђиван и води се пред Специјалним судом кривични поступак против њега, па се надам да ће овај пут судије да суде по закону, а не по царству, што би рекао Душанов законик. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Пиља.

 Право на реплику има Вјерица Радета.

 Изволите госпођо Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Расправа колегинице Пиља заиста охрабрује. Нисам се ја јавила зато што је она рекла да је сагласна, углавном са свим оним што сам ја рекла, јер је чињеница да сам ја износила аргументе, као што их је и она малопре изнела, али охрабрује да оваква дискусија долази од стране посланика власти.

 Заиста је крајње време да се на овај начин и посланици власти опходе и према Високом савету судства, када је то потребно и према Влади Републике Србије када је то потребно. Морамо да се навикнемо да ви који седите ту, ово се сада не односи на вас колеге посланике, да ви ту нисте богом дани, да ви ту нисте лутке од порцелане, које ми не смемо да пипнемо. Ми смо овде да расправљамо, да износимо одређене ставове. Колегиница Пиља је очигледно много тога изнело као адвокат из своје судске праксе. Ви немате аргументе.

 Ви сте малопре рекли да морате, не знам који сте израз, неки мало тежи употребили да се не супротставите или тако нешто, Александру Шешељу, за оно што је он рекао када су судије у питању. Ви треба да одговарате, ако мислите да имате аргумент, али није аргумент, ја морам да се супротставим јер то није тачно. Знате, ми говоримо шта је тачно и ми говоримо за шта ми имамо доказе и шта није добро, и кажемо због чега, а одговор само да то није тачно, дозволићете, није одговор.

 Замислите ви судије у образложењу да тако напишете. Ви бар знате да без аргумената не може и не сме да се говори. Зато кажем да је добро, понављам то са почетка, да је добро да колегиница Пиља, и надам се да и остали адвокати имају то искуство, могу слободно да изнесу своје утиске и оно што им јесте показала пракса.

 Колегиница Пиља може да се појави својим клијентима и да добија нове клијенте, и тако даље, али адвокат који овде брани вас и брани правосуђе, брани судове, па како ће њему доћи неко у адвокатску канцеларију и да каже - кога ти браниш, мој спор траје 17 година, а ти тамо браниш неке судије. Морамо унети мало реалности и морамо да се понашамо у складу са оним што нам се дешава у животу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Реч има господин Александар Пантић.

 Изволите, господине Пантићу.

 АЛЕКСАНДАР ПАНТИЋ: Одговорио бих на примедбе колегинице које је изнела на рачун рада Високог савета судства. Прво, у погледу достојности. Значи о достојности кандидата изјашњава се орган, организација, односно суд у коме тај кандидат ради. Ако је у питању стручни сарадник о његовој достојности се изјашњава суд у коме он обавља посао стручног саветника, јер то су људи који њега најбоље познају, он ради у тој средини и они се изјашњавају о достојности тог кандидата. Ако је у питању адвокат, Адвокатска комора се изјашњава о достојности. Значи, о достојности се изјашњава она организација у којој тај кандидат ради.

 Што се тиче података које достављамо у материјалу посланицима Народне скупштине, ми достављамо оне податке које су законом прописане као мерило и критеријум за избор кандидата који се први пут бирају за судијску функцију, а за председнике судова исто тако оне податке који су прописани као мерило и критеријуми за избор председника судова.

 Што се тиче примедби да из Привредног суда не бирамо за Апелациони суд судије, ја могу да кажем да је у Апелационом суду у Нишу изабрано троје судија Привредног суда у Нишу, то колегинице можете да проверите. Тако да, Апелациони судови су доступни и судијама привредних судова.

 Што се тиче примедби да наводно бирамо само судијске сараднике, мислим да ни та примедба не стоји, јер имамо случајеве да смо изабрали и адвокате за први избор судија, ево сада имамо овде из Градског правобранилаштва, у Нишу смо изабрали из Војног правобранилаштва кандидата за судију, тако да апсолутно бирамо из других области, из других категорија лица за судије. Али, чињеница је једно, да судијски сарадници прво они раде, они су дугогодишњи судијски сарадници, они се на неки начин школују од почетка за судију. Када проценимо да је сарадник бољи кандидат од некога ко није сарадник, нормално је да изаберемо сарадника.

 Што се тиче овог основног круга лица, треба да имате у виду да ће након уставних промена, да ће једино Правосудна академија бити у улазу судства, тако да ћемо морати само да бирамо судије из круга лица који су завршили Правосудну академију ако се усвоји.

 А према садашњем стању ствари, Правосудну академију може да упише свако. Значи, буквално, и онај који ради код приватника, у радној организацији, у државној управи, као адвокатски приправник, сарадник, значи, свако ко испуњава услове може да упише Правосудну академију, односно ко положи пријемни за Правосудну академију. Тако да је свим тим лицима, и адвокатским приправницима који имају положен правосудни испит и запосленима у другим радним организацијама, и у државним службама, значи, свима је доступна та Правосудна академија под једнаким условима. Према томе, ако неко заиста има баш јаку вољу да постане судија, он може и тај пут да изабере, да упише Правосудну академију, да буде полазник почетне обуке, да заврши ту почетну обуку на Правосудној академији и то му је сигуран пут у правосуђе.

 Мимо тога, мимо Правосудне академије и мимо стручних сарадника, ми бирамо и директно за судије које се први пут бирају на судијску функцију из категорије лица који не спадају ни у судијске помоћнике, ни у полазнике почетне обуке, односно свршене полазнике почетне обуке на Правосудној академији.

 Ја мислим да би то било то. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Пантићу.

 Сада право на реплику има Биљана Пантић Пиља. Изволите.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Господине Пантићу, све ово што сте ми испричали је уколико се усвоји да само лица са завршеном Правосудном академијом. Ја сам говорила о конкретном случају данас, одлука, ви кажете - има и других кандидата. Да, то сам и ја навела. Од 22 кандидата, само је један заменик градског правобраниоца. А то што сте сад рекли, па, наравно, онај ко је у суду, ближи суду, нигде не пише у закону, господине Пантићу, да само судијски помоћник може да буде судија а не неко други. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Пиља.

 Господин Пантић има реч. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ПАНТИЋ: Ја сам рекао да и по садашњем закону Правосудну академију може под једнаким условима да упише како судијски помоћник, тако и адвокатски помоћник и лице које је запослено у било ком државном или приватном предузећу или органу. Према томе, Правосудна академија је и у овом моменту доступна свима под једнаким условима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Пантићу.

 Сада реч има народни посланик, господин Петар Јојић. Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, молим Високи савет судства да убудуће шаље своје представнике који неће обмањивати јавност и подносити лажне извештаје.

 Госпођо испред Високог савета судства, ви сте поменули мало пре, а ово вам није први пут, слушао сам ја вас, ово је трећи пут, када ви причате шупље приче и износите лажи….

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Јојићу, морам да вас замолим, немојте тако тешке речи. Можемо да размењујемо аргументе. Гости су у питању.

 Изволите, наставите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Господине председавајући, када Високи савет судства дође пред ову Скупштину, има да му се тресу гаће. Он мора поштовати Скупштину и народне посланике који их бирају, а не да дођу са лажним извештајима и неоснованим изјавама.

 Госпођа је мало пре рекла како се воде дисциплински поступци против оних који чине дисциплинске прекршаје у току суђења у току свога мандата. Госпођо, ви не рекосте колико је поднето дисциплинских пријава 2016, 2017, 2018. и 2019. године?

 Е, сад ћу вам рећи, јер сам од Високог савета судства, које је потписао Милојевић, рекао следеће, а ви сте то заобишли, смишљено, да преварите народне посланике: "Увидом у евиденцију - Петру Јојићу одговор на питање - дисциплинског тужиоца утврђено је да је у току 2016. године достављена 831 дисциплинска пријава, у 2017. години 588 дисциплинских пријава, у 2018. години 582, а у првих шест месеци 2019. године 242 дисциплинске пријаве".

 Од тога, госпођо, што не дадосте образложење народним посланицима, да је од тога свега 31 узета у рад. Шта је са оне 2.200 пријава? Овај народ полудио па тужи и жали се на представнике правосудних органа од беса? Од муке, јер су их многи у црно завили. А Високи савет судства толерише председницима судова што се крши закон од стране појединих судија. Истаћи ћу два примера и два случаја.

 Имате предмет П број 6742/17, где је учесник у том поступку био Бесарић Јово. Судија Драгана Марчетић водила је поступак. Он је претрпео незаконитим поступањем поступајућег судије, кршењем закона и фалсификовањем чињеница и чињеничног стања у том предмету штету од 50 хиљада евра.

 Други случај износим, проф. др Верољуба Рајовића, који је у предмету број 2143/12, такође кршењем закона од стране судије, претрпео штету у износу од 30 хиљада евра.

 Шта сте у том погледу ви учинили? Шта је Високи савет учинио?

 А још да вас нешто научим памети овде. Ви сте починили грубо кршење Устава из члана 21, из члана 36, из члана 99, из члана 153.

 Госпођо, водите дисциплинске поступке. Јел ви доносите решење о вођењу дисциплинског поступка и одлуку, формално-правну? Ви кршите члан 36. Устава Републике Србије.

 Господо из Високог савета судства, како је могуће да ми данас у Србији имамо 2.745 судија? Од тога, 1.959 су жене, а само 776 су мушкарци. Шта ви ту чините? Кршите члан 21. Устава Републике Србије, дискриминација.

 Даље, судско особље, имате 10.818. Судских помоћника имате 1.595, државних службеника имате 5.851 и 3.700 намештеника. Судови су растерећени.

 Говориле су моје уважене колеге овде данас да је велики број послова деташиран, измештен из суда, то јест увођење јавних бележника, увођење јавних извршитеља, Агенције за мировно решавање спорова, чиме су то сад неки појединци оптерећени.

 Господо, ви сте криви из Високог савета судства, а вас не треба звати Високи савет судства. Треба рећи – савет судства. Ви као високи представник из ЕУ кад дођете у ову Скупштину.

 Према Закону о буџету, господо, сви судови у Србији се финансирају са 24 милијарде динара. Расходи за судове су 1,93% из буџета. Да би се спречила корупција, господо из Високог савета судства, а то ја предлажем одговорно као адвокат и као човек скоро са 50 година правне струке и бивши министар правде, молим вас да се повећају плате носиоцима правосудних функција да би спречили корупцију. Ја да сам у могућности и да се питам, 100% бих повећао плате носиоцима правосудних функција. На тај начин би смањили корупцију.

 Према томе, даме и господо из Високог савета судства, ви и председници судова које ви бирате, ја бих рекао, од Римљана до данашњег дана горе стање у правосуђу на овој територији није било, да не кажем поготово од 2000. године када су „досманлије“ дошле. „Жута пешадија“ се сада утемељила у судовима и тужилаштвима да то не могу ни атомске бомбе да демонтирају.

 Према томе, господо из Високог савета судства, СРС се залаже да се вратимо у пређашње стање, у првобитно стање, у редовно стање општинских судова, окружних судова, Врховног суда и исто тако и за тужиоце.

 Ко је одговоран, зашто се толико прича – нерешени предмети? Ко? Председници судова, то су туристи у највећем делу. Први су они када су саветовања на Тари, на Златибору, на Палићу, у Врњачкој Бањи, на Златару, где их нема. Они су први, воде секретарице са собом да их едукују на тим саветовањима. Е па, нека их едукују тамо где раде, где су судови.

 А ви, госпођо, сећам се вас када сте ви говорили пре две године, када сте говорили о томе колико има дисциплинских послова. Сад питања, дајте ми одговоре - од 2016. године до данашњег дана колико је решено предмета у дисциплинском поступку, име и презиме судије и који је исход одлуке?

 Друго, кад одбацујете, господо, ваши тужиоци кад одбацују дисциплинске пријаве, зашто не пишу решења са образложењем? Обавезује вас члан 36. Устава Републике Србије. Па видите колико ви кршите Устав? То нико у држави не крши Устав, него ви. Да ли сам вам рекао које све чланове Устава ви кршите? Дођете овде да нам причате шупљу причу? Знате ли за кога је то? За онога ко нема појма шта је правосуђе.

 Према томе, кад дођете овде морате објективно извештавати народне посланике и морате знати да сте дошли где вас и бира Народна скупштина и што каже колега Мирчић - истину и само истину, јер само тако можемо помоћи да се отклоне бројне неправилности и бројне злоупотребе у овом стању у коме сте ви. Ви сте у в.д. стању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Јојићу.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Могу ли само минут?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наравно.

 Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Извињавам се.

 Како је могуће да ви постављате в.д. председнике судова, а шест месеци лишили сте права Скупштину да врши контролу над радом председника судова? Ко вам је то овлашћење дао? Устав вам то не даје право, чак спречава. По Уставу Скупштина бира председнике, нема в.д. стања.

 Друго, ви сте данас изашли са једним бројем, шта је са другим бројем што треба да се постави? То треба, сигурно, да бирате или да сачекате неке друге околности и договоре?

 Према томе, ви сте у обавези да поштујете, господо, Устав. Моја је молба убудуће кад дођете овде, дођите са тачним подацима.

 Како је могуће председник Врховног касационог суда, а у ствари он је био у в.д. стању? Испада да је неуставан в.д. бирао друге в.д. а Народна скупштина је онемогућена. Развлашћена је Народна скупштина вашим постављењем. Американизација и европеизација наше правосуђе ће да баци на колена.

 Друго, хоћете, господо, да будете независне судије? Хоћете. Будите независни, али знате кад? Доносите законите одлуке и нико не сме да приђе вама и да вас пита.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Јојићу.

 Реч има госпођа Радета, повреда Пословника.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Не бих баш рекла да је повреда, али јесте члан 27. Разумем да ви, господине Маринковићу, нисте могли да реагујете малопре када су се овде обраћали представници Високог савета, пре свега зато што нисте правник.

 Иначе, немам примедби на начин како ви водите седницу, али морам да искористим овај члан Пословника да кажем да су господа покушали да обману Народну скупштину тако што су говорили о оцени достојности код избора председника судова.

 Достојност се оцењује само када се судије први пут бирају. Једанпут кад постане судија више му се достојност не оцењује и та оцена не постоји када су у питању предлози за избор председника судова.

 Ево, само сам, извините сад ви што сам ја, на неки начин, злоупотребила овај члан, али просто морала сам ради јавности да кажем. Дакле, достојност за вршење судијске функције врши се само приликом првог избора, а приликом избора председника то нико не оцењује. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Сада реч има Љиљана Малушић .

 Изволите, госпођо Малушић.

 ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала, председавајући.

 Уважени представници Високог савета судства, данас је пред нама Предлог одлуке о избору председника судова, али и Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, као и Предлог одлуке о престанку функције јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Краљеву.

 Наравно, у Дану за гласање господа која ће бити изабрана сам сигурна да ће се потрудити да свој посао раде часно, онако како то приличи судијама, а ја ћу се осврнути на једног господина који, по мени, не заслужује ама баш никакву пажњу.

 Ради се, на пример, о господину Миодрагу Мајићу. Тај човек, волела бих да процени наше грађанство, ја ћу прочитати, извор ми је „Ембарго“, тачно шта је радио, како је радио, колико је то часно, односно нечасно, па нека процене чега ми све имамо нажалост у судству, односно у правосуђу.

 Како је господин Миодраг Мајић стигао до места судије? Градио је брзо каријеру у Првом суду, поготово после Петооктобарске револуције, јер је веома брзо заборавио на раније менторе па је брзометно постао судија демократа, привржен утицају споља. Срамота, то се тако не ради, посебно у области правосуђа.

 Тај господин Миодраг Мајић је судија Апелационог суда, судија, блогер, ТВ звезда, критичар власти, Владе, председника. Замислите, молим вас, он који треба да буде независан? Правосудни гладијатор који у студију америчке Н1 реже као по пању, оптужује колеге, ниподаштава тужилаштво, баш као да се распричао по западним амбасадама.

 Изабран је за судију Првог општинског суда тако што је прескочио на стотине ондашњих приправника и засео у судијску фотељу без и једног дана стажа у том суду. Ту је госпођа Пиља у праву, срамота је ово што су они радили. Сигурна сам да ви то данас више никада нећете поновити. За њега су говорили да је волео да путује углавном о трошку других. Тај исти каже, ембарго, је врло брзометно постао истражни судија, председник већа, портпарол, све до 2005. године када је засео у фотељу председника Првог суда.

 Постао је председник Првог општинског суда, не знам шта све није постао захваљујући својим пријатељима, пајтосима. Причало се да је ипак фотељу председника суда зарадио, знате како? Тако што је оцинкарио ондашњег председника суда, Војкана Симића, да предмете усмерава судијама по свом ћефу. Срамота једна. То постоји, то мора да се каже да људи знају ко је човек, просто, мора да се каже.

 Звање доктора правних наука стекао је 2008. године и оно што је више од тога обележило, обележило одбрану докторског рада, било је присуство његовог кума Горана Илића, човека са којим ће осам година касније основати ЦЕПРИС, слушајте – Центар за правосудна истраживања. Невладино удружење, са којим ће тек жестоко ударити по српском правосуђу у покушају. Судија, основао невладино удружење? Молим вас, драги гледаоци, добро слушајте шта вам говорим, судија основао невладино удружење. Свака му част. И удри по судијама које му не одговарају, удри по председнику, удри по посланицима, удри по свима. Све што њему одговара је у реду, све што је по правди није у реду.

 Тај исти у оној чувеној сечи непослушних судија и оних који су се на било који начин замерили досовским лидерима, деспотима из 2009. године, др Мајић, не само да је прескочио тадашњи Окружни суд и директно изабран у Апелациони суд, и то у Одељење за ратне злочине, пазите, за ратне злочине, где је била дупло већа плата у односу на остале судије истог суда. Невиђена бламажа српског правосуђа, мора се признати, у то време. У Апелациони суд је изабран неко ко никада није одлучивао по жалбама, без дана стажа у Окружном суду, а то му је био посао и у апелацији, молим вас. У Окружном суду је остало безброј судија који су стварно испуњавали услове за прелазак у Апелациони суд. Ја се надам да се никада ово више неће поновити и да оваква фела људи неће седети у нашем правосуђу.

 Сада да видимо ко је тај господин. Ово је тек део његове биографије. Овај господин има чудне аршине, овај Милорад Мајић, смета му доживотни затвор за силоватеље и убице деце, а ништа му није сметало када је донео пресуду о ослобађању најгорих шиптарских кољача. Судија Апелационог суда у Београду Миодраг Мајић, који је након првостепено осуђујуће пресуде за већину њих, као члан већа, ослободио кривице 11 чланова накрвавије злочиначке групе ОВК из Гњилана, који су зверски мучили и убијали Србе и Роме на том простору, подигао је глас против усвајања „Тијаниног закона“.

 Мајић је искористио гостовање у емисији „Утисак недеље“, да би поручио да увођење доживотног затвора без права отпуста представља кршење међународних конвенција и европских стандарда, али и Устава Србије. Господе Боже. То је учинио уочи изјашњавања посланика, нас овде у Скупштини. Србија о томе, па и стручна јавност, то је доживела као директан притисак на законодавну власт, на шта ниједан судија нема право, на исти начин ово су схватили и посланици, да би због свега Мајић требало да се покрије ушима и да ћути, уместо што критикује закон који има за циљ да заштити децу, труднице, немоћне, поручује адвокат, господин Светозар Вујичић.

 Исти овај дотични господин судија Мајић је последњи човек који би требало да излази у јавност, поготово што свако његово појављивање изгледа као да је у жутом дресу. Он је против свега и свачега. Шта год је добро за ово друштво, он је против, при том, он је једини судија који је са места општинског судије отишао директно у Апелациони суд, по трећи пут то причам, јер је то нонсенс, јер је то безобразлук, шта год, не поновило се, и то захваљујући ДС, која му је 2009. године дала да сам бира на које место жели да оде. Замислите то.

 Кад смо код гњиланске групе, та група је првостепено осуђена, а он их је правоснажно ослободио. Но, Касациони суд је констатовао да је та пресуда захваћена битним повредама закона и да је као таква неодржива, али то више није могло да се промени, већ је Касациони суд само констатовао да је била повреда, закључио је господин Вујичић.

 Подсетимо још да је Апелациони суд у Београду ослободио кривце и пустио на слободу свих 11 чланова најкрвавије злочиначке групе ОВК из Гњилана, који су током 1999. године зверски мучили и убијали Србе и Роме на том простору. Тиме је негирано да је било најкрвавијих и немилосрдним злочинима над Србима. Тако, уместо да крвници буду осуђени на укупно 116 година робије, они су добили слободу, упркос изјавама доказима сведока сарадника. Извор Ј.Ж.

 На челу гњиланске групе 1999. године био је Фазли Ајдари. На суђењу су сведоци сарадници до детаља описали шта су радили жртвама, али ни то није било довољно да првостепена осуђујућа пресуда буде потврђена. Кажу - имали су интернат у који су доводили жртве и процедуру мучења. Процедура је подразумевала да жртву прво доведу, скину, а онда им постављају питања. Господо, тешко ми је да читам ово, али морам, зарад јавности, нека се зна шта све седи у српском судству. Шта год да кажу, увек су их пребијали четвртастом гвозденом штанглом. Важило је правило да им узмемо душу полако. Везивали смо жртве високо за руке да висе и само их бацали на под кад дођу на ред. Женама смо секли дојке и из забаве то после пекли.

 Можда више не треба да читам, јер ми није добро, па ћу само пожелети да овакви типови, попут овог монструма, више никад не буду присутни на овој сцени, ово је било па се не поновило, само још једна реченица, 80 убијених и 250 мучених. Тај је ослободио господин Мајић, нека му служи на част, а има и децу.

 Ја ћу у дану за гласање да подржим предлоге оних кандидата за које мислим да би требало да часно обављају овај посао. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем.

 Ми смо у досадашњој расправи чули и наша овлашћена представница, госпођа Ковачевић Жарић је у свом излагању истакла са колико проблема се суочавамо у области правосуђа, имајући у виду какву смо ситуацију затекли, имајући у виду све оно што смо наследили и посебно какве напоре улажемо не бисмо ли поправили такво стање које је последица, пре свега, катастрофалне реформе правосуђа спроведене од жутих штеточина током 2009. године.

 Ту оцену катастрофална реформа, то није оцена некога из СНС, то је оцена Венецијанске комисије. Дакле, више од 700 судија је било разрешено због тзв. неподобности, нису били чланови жутог предузећа, па су разрешени. Е, затим су те судије тужиле, повеле поступке, добиле пресуде, па је на тај начин државни буџет оштећен за преко 30 милиона евра.

 Дакле, постављене су судије по партијском кључу искључиво страначким предлозима и сви се сећате сада већ чувеног случаја из Власотинца, када су председник општинског одбора заједно са председником општине предлагали, односно слали дописе разне у којима су окарактерисали кандидате за тужиоце и судије. И још много сличних проблема који су настали таквим односом према правосуђу, али и таквим односом према држави.

 Има помака, има и добрих резултата. Чули смо и да је ефикасност судства на знатно вишем нивоу данас и да је данас просечно трајање судских спорова 253 дана, за разлику од њиховог времена када је било дупло више, дакле, 500 и нешто дана је био просек, али мислим да морамо перманентно да радимо на враћању поверења грађана, првенствено, у наш правосудни систем, у наше правосуђе, иако то није лак посао, с обзиром на то шта су нам оставили у наслеђе.

 При томе, најсмешније су ми замерке које стижу на рачун стања у правосуђу, на рачун нарушености независности правосуђа од стране перјаница странака бившег режима. Ево, нпр, овај Мајић, о коме је и госпођа Малушић малопре говорила, ја не знам више да ли је он судија или је посао писац или је блогер, како се представља, али је учествовао у ослобађању тзв. Гњиланске групе, тзв. бивше ослободилачке војске Косова. И он је главни критичар. Или, на пример, онај Владимир Гајић. Тај је ваљда председник правног савета Народне странке оног Вука Јеремића, који је, осим што по цео дан само лупета нешто на твитеру, осим по томе, познат је још једино само по томе да је био хапшен у оној великој афери Генекс мафија или Генекс група током 2007. године, када су ухапшени због вишемилионског оштећења државног буџета. Муљали су са квадратима, муљали су са грађевинским парцелама, са објектима. У сваком случају, буџет је оштећен за више од 20 милиона евра том приликом.

 То су те правничке и моралне громаде које данас нама нешто замерају, а умели су једино да отимају. Или има онај случај Божа Прелевић. Тај је дежурни говорник на овим њиховим смешним окупљањима „Један од пет милиона“ или Савез за Србију или како се већ зову, није ни важно.

 Кажу људи да има озбиљних индиција, у том смислу, да је тај Божа Прелевић отео људима рибњак у Бајиној Башти, рибњак велике вредности. Искористио своје адвокатске везе са управо оним остацима бившег режима, који и данас роваре у нашем правосуђу, и отео рибњак људима.

 По други пут апелујем и на Одбор за правосуђе Народне скупштине, пошто су се грађани и њима обратили, са представком, дакле, да размотре ту представку, јер из документације која ми је стигла, односно коју су ми доставили, могу да видим да је у питању једна озбиљна афера. Неколико судских поступака је у овом случају актуелно, те овом приликом не бих коментарисао саме предмете, али морам да питам – чему развлачење поступка преко осам година? Осам година траје овај судски поступак. Да ли је повређено право на суђење у разумном року или неко намерно покушава да развлачи, да максимално одуговлачи и продужава овај судски поступак?

 Каже тај Прелевић пре неки дан на Н1, где другде него на Н1, како закони не важе за чланова СНС. Ја га питам, а важе ли закони за њега и његове пријатеље, поготову његове пријатеље из Савеза за Србију и ове из тог „Један од пет милиона“ који очигледно могу некажњено да упадају у институције? Упадају у РТС, упадају у Ректорат, јуре људе по улицама с намером да линчују и ником ништа. Да ли закони за њих важе?

 Из свих ових разлога, желим да нагласим колико је важно да сви заједно радимо на поправљању свих оних лоших елемената који су годинама разарали наше правосуђе, а у циљу враћања поверења наших грађана у наше правосуђе и у судијску функцију на првом месту. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Марковићу.

 Реч има народни посланик Јовица Јевтић.

 Изволите, господине Јевтићу.

 ЈОВИЦА ЈЕВТИЋ: Поштовани председавајући, уважене колеге народни посланици, чланови Високог савета судства, желим, пре свега, рећи да заиста мислим да смо сви свесни тога да је стање у нашем правосуђу на нижем нивоу него што би ми желели да буде.

 Генеза тог проблема се вероватно крије у многим погрешним одлукама које су креирале област правосуђа у прошлим временима. После петооктобарских промена у земљи, у правосуђу су кључна места заузели првоборци судије, које су још деведесетих на различите начине, често и јавно, подржавале и најављивале долазак ДОС на власт. Додатну подршку су имали од невладиних организација и међународних институција.

 Деловање тих судија и спровођење реформе правосуђа се у том периоду полако шири на већи фронт, захваљујући чињеници да се сада већ отворено могло деловати преко председника судова који су постављени од стране нове власти. Свако ко није био на тој линији био је у опасности да буде обележен и сврстан у групу оних судија над којима је потребно спровести тзв. лустрацију.

 Иначе, у то време лустрација је био веома омиљен термин на свим скуповима, конференцијама и изговарали су га као мантру, већ поменути првоборци, нескривено, под тим подразумевајући чињеницу да свако ко не мисли као они треба да буде одстрањен из правосуђа.

 С обзиром да је већина досових судија првобораца била у познијим радним годинама, интензивно се радило на подмлађивању судијског кадра. У правосуђе улазе младе снаге које доследно прихватају и спроводе политику својих ментора. Слична ствар дешава се и са тужиоцима. Опште познато је да је то био период потпуне текунизације Србије. Све је почело прво са пљачкашким приватизацијама, а опет под стручним надзором споља. План је био више него очигледан, разорити све што је добро и учинити Србију послушном. Да би све то успешно се одрадило и спровело у дело, било је неопходно обезбедити адекватне и људске ресурсе у правосуђу. То су они који ће, поред тога што су отворени за сваки вид сарадње са страним менторима, бити подобни и да штите новопечене богаташе. Српско правосуђе тиме улази у сасвим нову фазу живота и рада у коме је част и достојанство професије замењено заштитом његовог величанства – приватног капитала, по сваку цену.

 Знало се да је кадрирање за изборе на судијску функцију било препуштено углавном ДС и њиховим коалиционим партнерима. Тиме су и тајкунски центри моћи, као њихови финансијери, успели да обезбеде своје судије. Све за не дај Боже, ако лоповлук крене наопако и неко ипак буде морао пред лице правде.

 У чувеном реизбору судија 2009. године све је било у игри. Само се најмање водило рачуна о стварним квалитетима судија, радним резултатима и другим карактерним особинама. Све кулминира у време тог реизбора судија у децембру 2009. године. Опште познато је о чему су писали поједини медији да су у одборима ДС прављени одабири кандидата за судије и тужиоце.

 Предност у реизбору имали су они које су функционери ДС или припадници тајне полиције на локалном нивоу оценили као симпатизере странке или оне који су десетак година уназад пружали сву правну помоћ странци. Шта се радило тада сазнали смо тек после промене власти 2012. године. У неким државним фиокама су затечени спискови судија и тужилаца за реизбор 2009. године и поред њихових имена су стајале белешке о томе ко за њих или против њих интервенише. Тако се појављују имена многобројних тајкуна. То је, могло би се рећи, сасвим разумљиво и очекивано, имајући у виду чињеницу да појединци, који су путем пљачкашких приватизација приграбили највећи део државних ресурса, имају несумњив интерес да стечено богатство заштите, а та заштита превасходно укључује судску заштиту као последњу брану незаконитости.

 Ово је нарочито било битно у погледу избора судија и председника привредних судова, али и оних који раде са кривичним предметима. Наравно да судство није довољно за све манерве превејаних тајкуна, увек спремних да отму од буџета. Превасходно су за то били потребни закони као оквир који омогућава такве махинације, а зато је ту увек била спремна скупштинска већина која је прописе кројила и усвајала управо по мери, одела од најскупљих штофова и њихових поносних власника.

 Тада је уведено правило да се судије приликом првог избора бирају на трогодишњи мандат, тако да од 2.400 судија, колико их је било до реизбора, њих 870 тај реизбор није прошло, али је зато изабрано управо толико нових на трогодишњи мандат. Тако је бивши режим добио 870 својих нових судија, које су после изабрани на стари мандат после једне омашке. Наиме, да би после три године били бирани на стални мандат било је потребно да њихов рад буде оцењен, а како је, под знацима навода, случајно било заборављено да се пропишу критеријуми за оцењивање њиховог рада, сви су крајем 2012. године изабрани на стални мандат и тако постали стална судијска поставка. Они су сигурно веома захвални својим предлагачима, а како и не би. Задужени знају да дуг морају кад тад одужити, тј. одсудити.

 Већ је свима добро познато како су се скоро, у то време, разрешене судије вратиле у систем и да је буџет дебело коштала та авантура. Циљ жуте хоботнице је постигнут. Своје судије су убацили у систем и ту су до данашњег дана.

 Интересантна је чињеница да је један број судија отишао у адвокатуру и да су почели интензивно се бавити политиком. Пример је Владимир Вучинић, бивши судија Специјалног суда који је судио чувени случај Мишковић и вратио му пасош. Одлази у адвокатуру, одмах се страначки активира и постаје члан представништва Народне странке Вука Јеремића. Значи ли то да је он политички нагињао на ту страну док је делио правду? Тешко је поверовати да му је тек у адвокатуру прорадио ген за политику.

 О томе колико пристрасности и дуплих стандарда показују и сада актуелне судије илуструје изјава судије Апелационог суда Миодрага Мајића који у интервјуу на Н1 недавно изјављује, цитирам – верујем да се судије плаше, живе у различитим страховима, не могу да не живе у страху ако видимо у колико случајева су непослушности довеле до негативних исхода по њихове колеге. При томе, никада нисмо чули сличну изјаву од истог човека када се дешава реизбор 2009. године у коме он напредује.

 Случај судије Драгане Бољевић, иначе најевропљанка године у области комуникација, признање које је 2012. године добила од прве европске куће права, је добро познат, као и чињеница да је управо захваљујући промени политичких актера 2012. године враћена на судијску функцију. На Н1 у емисији „Дан уживо“ Драгана Бољевић изјављује, цитирам – када би се држава прво понашала у складу са владавином права, а када то кажем, мислим, пре свега, на политичаре, институције којима управљају, стање би било много боље. То је ваљда она иста држава која је омогућила повратак не реизабраних судија у систем

 Никада не треба заборавити чињеницу да су чланови и Високог савета судства и Државног већа тужилаштва тек у другој половини 2012. године, тек после промене власти доживели неку врсту просветљења, па су отпочели процес враћања судија у систем.

 На основу свега реченог више је него очигледно да су успеси те чувене реформе правосуђа следећи - губитак угледа Србије као државе, угледа судских институција и угледа судије као појединца, општи правни хаос, незадовољство и страх, медијска хајка против појединих судија који су судили по савести, а не по диктату, одлазак огромног броја часних људи из суда, најчешће адвоката, изградња, скупа адаптација пар објеката, а запуштање и руинирање огромног броја других објеката коришћених у судске сврхе, опште срозавање угледа правосуђа непрестаним медијским хајкама, лоша кадровска политика и многи, многи други успеси којих се нерадо сећамо.

 Темељ тих успеха је спрега тада актуелне политике, бизнисмена из правосуђа, али остаје једна жива тема, живо питање - зашто су проверено жуте судије напредовале и после 2012. године и зашто су и дан данас први на листама за напредовање? Да ли стварно нема бољих или су у пипци ове окореле хоботнице неуништиви?

 Одговоре ћемо добити у наредном периоду. Заиста се надам да је списак предлога за постављање на одређене функције у судству и тужилаштву, који је данас пред нама и о коме расправљамо, корак у смеру који води решавању нагомиланих проблема. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Јевтићу.

 Реч има Миланка Јевтић Вукојичић.

 Изволите госпођо Јевтић Вукојичић.

 Извињавам се. На списку је Владимир Орлић.

 Докторе Орлићу, изволите.

 Извините госпођо Вукојичић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала вам.

 Даме и господо народни посланици, када год говоримо о правосуђу, неминовно је реч о темама које привлаче пажњу јавности. Тако је рекло бих се одувек, када год се нека тема везана за правосуђе нађе или у Народној скупштини или генерално у јавној расправи на било који начин, то се непосредно тиче најшире могуће пажњу јавности и тако је рекло бих се и када је реч о оним добрим стварима, добрим за цело наше друштво, односно за правосуђе генерално, али логично и разумљиво још је већа пажња присутна када је реч о оним другим појавама не тако добрим.

 Било је данас овде током, рекао бих, доста квалитетне расправе и честитам свима који су у њој учествовали и позива да се држава са своје стране боље стара и о тужиоцима и о судијама и када постоји простор да води рачуна и о њиховом стандарду, што подразумева и примања. Када кажем, добре ствари у нашем друштву, па ето рецимо то бих била једна од њих. Само неколико дана уназад, ми смо, ова Народна скупштина, донели одлуку да се одобри повећање плата у јавном сектору и међу различитим категоријама запослених у јавном сектору, чини ми се, ако не грешим, 9% је планирано повећање, између осталог и за судије и за тужиоце. То је сигурно нешто што уз сва остала повећања, наравно Србија може да констатује као добру чињеницу, као добру последицу свих оних напора које смо као друштво изнели заједнички, да ојачамо наше финансије и да створимо простор да можемо и да значајно унапредимо додатно сваки пут за нешто више животни стандард грађана Србије.

 Међу друге добре ствари које можда нису непосредно у вези са судијама и тужиоцима персонално, али јесу са правом народа на одговарајућу заштиту пред законом, а тичу се Народне скупштине, вреди се подсетити и на законе које смо такође ми у овом сазиву усвојили не тако давно.

 Један се тиче увођења додатне заштите за све грађане Србије који су задужени у швајцарским францима. Сећате се сигурно, то је било лично обећање председника Републике, Александра Вучића, тим људима и то је обећање испуњено. Друга ствар, измене и допуне Закона о извршењу и обезбеђењу. Ми смо овде, овај сазив, унели додатну заштиту за све оне људи који јесу били оптерећени поступцима пред извршитељима, тако да за одређене категорије дуговања до износа од пет хиљада евра вредности сада више не постоји она врста притиска на грађане и то је такође једно од испуњених обећања. То су добре ствари.

 Са друге стране постоје ствари које ми, као што сте приметили, критикујемо са јасним разлогом. Те ствари потичу, између осталог, и од извесних самих судија. Помињало се име Миодрага Мајића данас више пута из више разлога наравно. Подсетићу вас само како је прича око свега тога кренула. Иницијално је заболела чињеница да је тај човек себи дао за право да он одређује шта народни посланици могу или не могу да раде, кажу, како да гласају и како да се поставе по одређеним питањима, а тичу се законских предлога.

 Онда се наравно књига отворила и јавност Србије је сазнала да ту постоји не један, него сијасет различитих скандала, али желео бих присутним представницима предлагача да прочитам само пар реченица које верујем да нису чули до сада. Ово су речи Миодрага Мајића из септембра ове године, 19. септембар. Реч је о „Недељнику“, тако се зове часопис за који је дао интервју. Чујте ово, каже Миодраг Мајић – то је наше друштво данас, друштво које гарантује апсолутни назадак јер ће ови који не знају ништа, а при том јасно алудира на руководство Републике Србије, то су ови који не знају ништа, возити камионе, аутобусе, лечити нас, смишљати како треба да изглед коцка на Тргу Републике итд. Позива у истом интервјуу да се томе супротстави, да се људи томе супротставе. Докле год већина ћути и не каже како не ваља ништа у здравству, новинарству, регулаторна тела не служе ничему итд, каже, неће бити добро овом друштву.

 Ово је бављење политиком. Ово је чисто бављење политиком које чак нема никакве везе са тим да се неко ко је судија можда бави питањем услова под којима раде судије, ситуацијом у правосуђу, са струком никакве везе ово нема. Ово вам је политика из категорије опште праксе.

 Поставља се озбиљно питање – да ли ми очекујемо да постоји неки одговарајући кредибилитет и за људе који су судије, а баве се политиком, а ви најбоље знате да ли је ово нешто што себи треба да дозволи неко ко је судија и какве ово везе има са његовим послом уопште.

 Када ми реагујемо на одређене очигледно штетне, чак неприхватљиве појаве у нашем друштву, реагујемо и на то. Да ради правосуђе под различитим притисцима људи који себи дозвољавају апсолутно све и свашта и то је чињеница.

 Данас је Удружење судија и тужилаца Србије указало управо на ту чињеницу. У данашњем саопштењу ово удружење је позвало Високи савет судства и Државно веће тужилаца да хитно реагују на притиске које последњих дана врше поједини политичари и браниоци окривљених јер на тај начин, како сматра ово удружење, интензивно угрожавају независност судија и тужилаца. Кажу на шта конкретно мисле – на случај о коме је говорио народни посланик Марковић, да је лидер покрета Двери, замислите – лидер, Бошко Обрадовић, иначе то је један народни посланик који не долази већ годину дана на посао, али уредно прима плату и уредно му се плаћа стан на Дедињу, да знате о коме је реч, више нема посланичку групу, али требало би да је ту док о овоме причамо, човек је имао својеврсни перформанс, како они то називају, у Привредном суду у Београду и тамо се са својом свитом, прво, супротстављао обезбеђењу, онда су тумарали ходницима у некој слављеничкој атмосфери, сликали и снимали без икаквог овлашћења све око себе.

 Шта су то радили тако лепо па су желели да забележе? Лепили су налепнице свуда редом, по канцеларијама, по инвентару и како сам Бошко Обрадовић каже том приликом – то је радио баш зато што то није дозвољено. Демонстрирао је човек и силу и бахатост.

 Наравно, претио је председнику суда и онда је уз закључак ове фантастичне ингениозне активности изрекао следеће – да су судије бедници, слуге, зликовци у српском правосуђу, да ће сви одговарати, да неће побећи, обећао је да објављивати њихова имена, имена поступајућих носилаца правосудних функција и да ће сви бити лустрирани.

 Ово је врста притисака са којима се суочавају и судије и тужиоци и нажалост данас видите од кога долазе. Иначе, ова идеја о лустрацији свега и свакога није новина. Ти исти људи из тих кругова овакве идеје и овакве претње долазе, рекло би се, свакодневно већ месецима уназад.

 Да подсетим, лустрацију, односно забрану бављења послом они су обећали, сами су тако рекли, а ја вам сада цитирам шта су тачно рекли, свим политичарима који им се не допадају, свима нама овде, и у Скупштини и у Влади и који се баве било којим другим послом, али и свим судијама и тужиоцима који им нису по вољи, па им ни то није било довољно, него су рекли и свим именованим лицима, па чак су ишли толико далеко да кажу и свим уредницима медија који им нису по вољи.

 На шта то људе подсећа када овако слушају, ево мене конкретно на неке мере које су постојале, чини ми се у Немачкој 1933. године, чини ми се у јулу месецу те године, тамо је донет један Закон о забрани формирања политичких организација, а сећате се јако добро ко би то могао да буде, да је тај закон усвојио. Ко је био на власти 1933. године у Немачкој. И то онако иде баш потпуно руку под руку са другим стварима које ови исти људи, овај Бошко Обрадовић, али и остали који припадају тој организацији Драгана Ђиласа, Вука Јеремића и остали који се налазе са њима заједно, нуде грађанима Србије и шта заправо чини њихову једину политичку понуду.

 И ово паљење књига коме смо сведочили сви, неколико дана или ноћи уназад, па има своје упориште и свој пример историјски ако хоћете управо у тој поново 1933. години, до душе нешто раније, на пролеће те године. Знају сви ко је књиге палио, рекло би се једини у историји. То су чинили поново немачки нацисти, исти они који су после забрањивали другима да се политиком баве, то су чинили и на Оперен плацу у Берлину, то су чинили у Минхену, тај су пир наставили у неколико других градова и то никада никоме на памте није пало у Србији да ради, никада ником.

 Не постоји време које је било по својим изазовима тако тешко да доведе до тога да се појаве појединци који ће књиге да пале, ни за време Другог рата ни касније, а ево њима је пало на памет да то ураде баш ових дана, у ово време, у сред Београда, у сред Кнез Михаилове. То су притисци, између осталог и на правосуђе, али би се рекло и на здрав разум у Србији и то је једина политичка понуда тих људи.

 Када говоримо о притисцима, ови ће људи на сва уста говорити да су угрожени, они ће говорити да немају одговарајућу заштиту ни од стране тужилаштва ни од стране судова, а ови ће људи у исто време, чак и не довршивши мисао, не ставивши ни тачку на реченицу, у истом даху да испоручују најгоре, најодвратније пристојном човеку најнеприхватљивије оптужбе на рачун других људи, без икаквог доказа и трунке одговорности у томе неће бити као што је нема никада. И то раде свакога дана, између осталог то су радили и данас.

 На конференцијама за штампу се сами народни посланици који би требало да седе овде, ред је и поштено, и ако већ плате примају из ове Скупштине, а примају, сви они примају и никакав проблем немају са тим, дефиловали су кроз овај ходник овде и поновили одвратне лажи на рачун министра Стефановића и његове породице. А данас у својим образложењима и својим новим фантазмагоријама дошли до, рекло би се суштине своје поруке и свог напада.

 Дошли су до тога да директно оптуже, наравно, председника републике Александра Вучића који је у сваком од њихових напада, у свакој од њихових кампања, наравно, основни циљ, она крајња мета, на њега постављају своје нишанске справе шта год да раде, то се знало увек. Е, па потврдило се и данас да је управо о томе реч и у овом случају, и чини ми се, пре свега, потпредседница ове странке коју је купио Драган Ђилас, Мариника Тепић, уз њу и Алексић, Јеремић, Зоран Живковић, не знам ко је још ту био, сви су се они лепо наслонила на ту једно те исту причу.

 Поновили су бруталне лажи на рачун министра Стефановића, на рачун његовог оца, породице његове, а онда то, замислите, какву конструкцију направили, упаковали у заједничку оптужбу Александру Вучићу и свима осталима који, како каже Мариника Тепић – чине клан ратних профитера сви заједно, и поновила све оне ноторне бесмислице које су већ јасно подацима побили и у Министарству одбране и у самој фирми „Крушик“.

 Да је фирма „Крушик“ нешто страшно оштећена да су у томе, наравно, учествовали Александар Вучић, Небојша Стефановић и остали, каже и то је онако приде додала – поред тога што су они ратни профитери, Скупштина наказна, а да имају, пазите сада ово – нове информације које су добили од неких својих узбуњивача. То узбуњивач то је сада јако популарна реч. Чули сте да већ постоји човек кога без икаквог оправдања називају узбуњивачем, а везано за ситуацију у „Крушику“. Да тај није никакав узбуњивач па то зна и његов бранилац, јер да је био узбуњивач, бранилац би му тражио статус. Пошто није, било је и њему јасно да то никакве везе једно с другим нема, али да се не враћамо ми на сто пута препричане приче, каже потпредседница Ђиласове странке, Мариника Тепић – њихови узбуњивачи су раскринкали цео међународни клан којим командује Александар Вучић.

 И каже – са њим у томе учествују двојица, мислим да је рекла - Палестинаца. Презименом људи Мадалала и Дахла. Онда креће цела прича ко је ту страни шпијун, ко је ту тајни агент, ко је побегао Интерполу, ко је побегао са Марса, ко са Јупитера, одличан заплет за добар акциони филм, али постоји један велики проблем у вези са том причом. Тај проблем наравно има своје име и то име гласи интернет.

 Ко год има интернет у Србији данас, а хвала Богу, довољно смо се развили да га има скоро свако, може све те приче да провери у року од неколико минута, да види јел постоји било шта слично на ту тему. Када то провери, а мени је за то требало можда три до три и по минута, шта закључи? Све те приче имају свој извор, а тај извор нису никакви узбуњивачи који су се појавили па нешто на телефон послали Драгану Ђиласу или његовим верним сарадницима. Тај извор је, изненадићете се можда, ма нећете сигурно, магазин „Таблоид“. Тако се зову новине, магазин „Таблоид“. Ако први пут чујете за то, мада верујем да су у Србији скоро сви за то чули, али да вам дочарам, то је нешто најодвратније што постоји на медијској сцени. То је садржај који не може ни са чим да се пореди. Буквално ни са чим. Ако мислите да сте најодвратнију ствар на свету чули из уста Сергеја Трифуновића или од стране Ђиласовог Тодорића или од стране Жељка Веселиновића, што је позивао на силовање Ане Брнабић, е да знате, ови из овог таблоида су за класу још дубље у односу на све то.

 То су људи који су најмонструозније ствари које људски мозак може да смисли, објављивали јавно, штампали, продавали на киосцима. Оптуживали Александра Вучића, не једном, него мали милион пута, за најодвратније ствари које људски мозак може да смисли. Дакле, они су то отворено радили и они се тога не стиде. Милован Бркић који их предводи, кад год га туже вади се на неурачунљивост. Толико о њиховој поузданости о тачности онога што имају да кажу или саопште.

 Али, нешто толико одвратно послужило је и као извор за ове ствари које је данас овде изрецитовала у једном даху Мариника Тепић и ето, када погледате у тих три, три и по минута, не треба вам више, видите да су приче о неком Адалали и Дахлану, ови из магазина „Таблоид“ Бркићевог, објавили у броју 362, 379, 400, то је све значи било пре три године и јаче, а сада су почели да рециклирају, па то има и у бројевима од данас и јуче. То је тај мислећи део Србије, то је та елита, то је то све најлепше и најпаметније што Србија има да понуди како сами себе доживљавају.

 Људи који оптужују друге људе да су убили своју децу, е то они раде. То су ти извори и то је тај магазин. Ти људи вам после сервирају бљутаве лажи које овде понављају онако, све важни, Ђиласови политички представници, убеђени да су сву памет света покупили. Исто су то радили други, да се разумемо, у овом Сазиву. Двери су то радиле исто, оптуживале Александра Вучића за како беше, спрегу са међународним картелом банака и градских превозника. Замислите ту фантазију. Ми им кажемо лепо – људи, па то је из таблоида, ено има на интернету знате шта је то. То је у свету медија горе од џанк фуда. Они кажу – знамо, али шта нас брига. Због тога што знају шта их брига, више посланичку групу немају, не могу два члана да нађу у целој земљи.

 Али тај ниво логике, обзира, културе и чега год хоћете, данас испоручује Драган Ђилас. И то вам је апсолутно све што пристојан и поштен човек треба да зна на тему тих оптужби.

 Да сада причу мало уозбиљимо, хоће човек сваки да провери јел има или нема нечег у одређеној причи и када кажу ови Ђиласови – оштећен је „Крушик“, не знам чим. Шта уради пристојан, а опет озбиљан човек? Узме па провери податке. И сада одете ви и погледате податке финансијског извештаја „Крушика“ из фебруара ове године, да видите каква је актуелна ситуација. Јел стварно ту предузеће нешто трпи, јел му неко прави штету. Јел знате шта нађете у том финансијском извештају, а тај су извештај читали ови Ђиласови „крикови“, „бирнови“, па вам сада читам шта су сами закључили да пише у том финансијском извештају, шта су Ђиласови људи закључили како ради тај „Крушик“. Кажу – 2018. годину то предузеће је завршило у плусу пола милијарде динара, 2017. године предузеће је завршило у плусу дупло већем, милијарда цела, у последњих неколико година запослили дупло више људи него што је било некад. Значи, у њихово време, да не причамо сада како је било девастирано и то предузеће и свако друго и на шта су личиле плате и колико су биле редовне. Сада, двоструко више људи ради, фирма ради успешно, из године у годину и каже – потписаних уговора има довољно за пуну упосленост капацитета за наредне две године. Јел вама ово звучи као да неко прави штету том предузећу? Мени не.

 Не верујем да било коме звучи као да неко прави штету овом предузећу, а може да се нађе на АПР. Дакле, тако се озбиљно проверавају подаци. Хоћемо да задржимо озбиљност? Оптужују безочно, бесомучно сопствену државу ти Ђиласи, Јеремићи, њихови Двераши, фашисти да тргује наоружањем илегално и да наоружава терористе.

 Мало им је да сами слажу, него су онда узели да се баве монтажама, па су направили неки измишљени, монтирани прилог телевизије „Раша тудеј“, на прави прилог налепили фотографије министра, чланова његове породице, налепили непостојећи титл. Оно што нико није рекао у том прилогу они су написали као да јесте. Све им је то било савршено мало и кажу - Србија тргује са терористима, а то не да везе с везом нема, него погледајте сада ово, постоји међународна организација која се бави анализом транспарентности приликом извоза наоружања и војне опреме за сваку државу. Та организација се зове „Small Arms Trade Survey“ има свој барометар транспарентности. Барометар транспарентности рангира државу и тај међународни документ, међународна организација истраживања, знате шта каже за Србију колико је транспарентна у извозу наоружања и војне опреме – у топ пет држава. У топ пет држава из године у годину, годинама већ.

 Узмете погледате извештај за ову годину, последњи објављени из 2018, Србија је после Швајцарске, Холандије, Уједињеног Краљевства и Италије пета на свету по транспарентности, пета најбоља земља. Боља од Немачке која је, знају људи који ово прате из године у годину, годинама била сами врх. Бити бољи од Немачке једне у овоме, то је фантастична ствар. То је част за сваку земљу и овако проверава онај кога истина занима и кад провери може само да буде задовољан и ситуацијом у том предузећу и чињеницом да му је земља овако рангирана и да је тако доживљавају у свету и, наравно, чињеницом да не вреде ни те лажи које пас с маслом појео не би, а које су врхунска политичка мудрост Драгана Ђиласа и његове камариле.

 Али, кад кажу да је неко ратни профитер, ево два питања за размишљање. Прво питање за размишљање је – може ли се статус ратног профитера можда поставити метафорички на рачун тих људи Ђиласа, Јеремића, Двери и ових њихових Чауша које шаљу овде да којешта причају. Хоће људи, кажу да буду на власти и кажу, како, хоће да буду на власти тако што ће нека сила да их прогласи за министра, то они ових дана причају, без икаквих избора. Кажу, хоће да им та власт траје девет месеци, а због тога што они то тако све хоће, да се избори у Србији одложе. Кад им кажете – како одлажете, људи, изборе који су заказани у редовном року, па то није по Уставу, они кажу – па, шта, нађите ви тамо неки начин. У Уставу каже – па не може осим ако је ванредно стање или ратно стање. Они кажу – па шта то нас брига.

 Дакле, они би желели да се можда у Србији прогласи ратно стање, зашто? Да би они били на власти и да им та власт траје бар девет месеци, да буде на нивоу министарстава, а и то је мало па да буде и на нивоу јавних предузећа, а и то је мало па да буде и на нивоу локалних самоуправа и да им траје бар девет месеци. Е, ако они желе да се у Србији на сили Бога прогласи ратно стање да би они били власт тако, јесу они онда нека врста ратних профитера и кад рата нема, наравно?

 Хајде да још мало додатно уозбиљимо ствар. Каква су врста профитера људи који директно економску корист самима себи праве у време сукоба који буду и оружани, подсећа нас случај из 2011. године. О том случају је говорио у северној Косовској Митровици пре неколико месеци директор КБЦ у том граду, Милан Ивановић и сећао се 2011. године и блокада. Сећате се ситуације због онога што је била постављена граница између Срба и Срба на Јарињу и Брњаку, кад су тадашње „жуто предузеће“ на челу са Драганом Ђиласом, Вуком Јеремићем, Борисом Тадићем, и свима осталима, који су опет данас сви заједно и ове одвратне ствари причају и одвратне ствари раде, сви били заједно, поставили границу између Срба и Срба и ти исти данас наравно упиру прст у Александра Вучића и кажу – он је издајник, он хоће да се одрекне нечег нашег на Косову и Метохији, а они поставили границу. Они пред Међународним судом правде издејствовали папир којима се сепаратисти данас ките и њиме машу и кажу – ово је све наше, ево, Јеремић нам је у име Србије дао папир црно на бело. Али, кад су они то урадили, била је блокада коју су организовали Срби који живе на северу Косова и Метохије.

 Слушајте сећање директора КБЦ на тај период, каже он – Срби су тада поставили бетонске барикаде између северног и јужног дела Митровице, па онда ови албански полицајци у северном делу, дакле, они које су ваљда хрватским хеликоптерима превозили да заузму ту границу, нису имали гориво. Каже човек, цитирам – нафта из јужног дела Косова и Метохије никако није могла да дође на север, јер смо ми поставили велике бетонске барикаде. Кад су албански полицајци и њихове пограничне јединице остале без нафте, Драган Ђилас и Вук Јеремић су им дотурали цистерне из централне Србије, имам доказе за то, каже човек. Ми смо тада били у чуду, знали смо да Албанци нису имали горива и само одједном ето њих са џиповима, продавали гориво каже човек.

 Каква је ово врста профита и какво је ово профитерство? Док тамо ватра гори, а на голоруки народ наш се пуца, ето изгледа да је неко, по сведочењу очевидаца, решио да и на томе заради. Какво је то профитерство, то је можда добро питање и за ове који сад као знају све, али и за људе који су у тужилаштву и судовима баве овим питањем.

 Што се тиче нашег става према КиМ, што се тиче онога што чини Александар Вучић, ја нећу да кажем ништа ново, ја ћу само да вам прочитам у минут или два речи патријарха српског приликом доделе ордена Светог Саве Александру Вучићу, а тиче се управо овог питања.

 Тада је патријарх рекао да не треба да помињемо шта све неуморно чини и ради председник Републике, Александар Вучић. Он је учинио велика дела, не само за наше време и прилике, већ за читаву Србију и њену будућност. Да чују ови који оптужују Александра Вучића без стида и срама, а сами су дали све што су могли да дају, а сами су то своје давање уновчили што каријерама, што које чим другим и конкретним, сами обезбедили мишљење Међународног суда правде које је катастрофално поразно по Србију, постављали ту границу и нема шта нису учинили да помогну онима који се не налазе на страни наших интереса, већ су им директно супротстављени. Да чују и да је патријарх рекао да је председник Републике отворио путеве Србије у Европи и свету и да после његовог труда данас се о Србији говори и мисли на други начин. Увиђају људи и свет то зна, његовим трудом и радом, отварањем према свету покренула се сва привреда у Србији, кренуло се великим кораком напред. За то је било потребно много жртве, државничке мудрости, много смисла да се српски народ промени на прави начин. Србија је добила путеве какве је желела стотину година уназад, уз отварање фабрика, што би требало да допринесе да се заустави напуштање наше земље, да се заустави напуштање наше земље и на КиМ, али и у било ком другом делу. То су резултати које препознаје црква између осталог.

 Још кажу, да неки злонамерно тврде да ће Вучић да изда, а ја њих питам, патријарх их пита, који је доказ, чиме то сведочите? Видите ли колико се човек бори? Шта год да је хтео, ако је тако хтео, могао је то да уради одавно, али не, он се бори да очува свој народ на КиМ, да очува народ на нашој земљи.

 Захвални за лавовску борбу, за српски народ на КиМ, у то име предајемо му највише одликовање да краси његове груди за све што чини и што ће чинити у будућности за добро српског народа.

 Овако како је саопштио патријарх и како види и осећа црква, тако вам брат брату мисли, осећа, види и препознаје труд и резултате Александра Вучића и када је реч о КиМ и када је реч о Србији у целини, сигурно 60% људи у овој земљи најмање. Они којих се то највише тиче, управо Срби на КиМ, знате како, питали их пре једно десет дана, они кажу - 98% нас каже да су ове речи од прве до последње тачне, и цени лавовску борбу Александра Вучића за КиМ, зна да он брани и њих и њихов интерес и њихову будућност и будућност њихове деце. Све док Србија то види, разуме, овог човека и ову политику подржава, Србија ће умети да прави резултате за себе, да буде довољно мудра да зна онолико ће за нас бити и среће и правде на белом свету од стране других, наравно посматрано, колико смо сами у стању да изборимо мудром и паметном политиком.

 Што се тиче правде унутар Србије, она је свакако важна и она је једна од наших највећих обавеза. За њу ће нам наравно требати и добре судије и добри људи на челу судова, па ћемо у складу са тим опредељењем и ми из СНС сутра гласати уз све оне похвале које смо изнели данас, али и уз све оне резерве које смо саопштили. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Поштовани представници ВСС, моје колеге из СНС данас су доста опширно и детаљно говорили о овој теми. Пред нама је Предлог за избор судија које се први пут бирају на судијску функцију, као и Предлог председника судова, али и Предлог о разрешењу јавног тужиоца у Краљеву.

 Оно што најпре морам да кажем јесте да у дану за гласање СНС ће свакако, полазећи, пре свега, од принципа части, професионалности, достојанства и високог морала свих предложених кандидата, гласати за кандидате у нади да ће они часно, поштено и одговорно, само у складу са законом и Уставом радити и доносити пресуде, пре свега, у име народа.

 Такође, желим да истакнем да је сам поступак спроведен на један транспарентан начин, да код судија који се први пут бирају на судијску функцију могу да приметим да, сем правничког знања, имају и друга знања и вештине, као што су знања страних језика, по два и више, компјутерска знања, многе сертификате са семинара, обука, радионица итд.

 Такође, код судија који се бирају за председнике судова истаћи ћу само два председника суда, и то председник Вишег суда у Ужицу, господина Зечевића и председника Привредног суда, такође у Ужицу. У питању су људи са дугогодишњим судијским искуством. У питању су судије које су радиле у различитим правним материјама, што им даје додатан позитиван знак да могу са успехом обављати и руководеће функције, али сада ћу се вратити мало на почетак.

 Правосудни систем је један од четири стуба сваке државе. Нажалост, 2012. године СНС није ни наследила ни темеље, а камоли стубове после владавине дуже од десет година жутог тајкунског, лоповског предузећа.

 Наиме, 2009. године на најбруталнији могући начин из судства и тужилаштва отпуштено је 1.100 судија, потпуно противуставно. Уставни суд је вратио судије и тужиоце на посао, али на њихову срећу, али на жалост грађана то је грађане и ову државу коштало 17 милиона евра. Значи, та њихова игра реформе, тог жутог тајкунског предузећа поново се пренела на грбачу грађана, јер како би се другачије Драган Ђилас богатио и данас био богат за 500 милиона евра да се није богатио вршећи јавну функцију за рачун и на рачун грађана Србије.

 Такође, морам да истакнем да је 2010. године, жуто тајкунско предузеће донело катастрофалну одлуку о укидању основних судова. Било је 138 основних судова у Србији. Они су то свели на 34 основна суда и на масу судских јединица које су биле крајње неефикасне. Шта су они тиме постигли? Постигли су то да грађанима доступност правде буде далека и недостижна. То је оно што је радило жуто тајкунско предузеће, све противно интересу обичног грађанина, а не у њиховом интересу.

 Морам да наведем да је у Београду уместо девет судова том новом мрежом судова, у Београду остала само два суда, а у Јужно Бачком округу где живи 607.000 становника остао је само један основни суд и то суд у Новом Саду. На сву срећу доласком на место министра 2012. године, Николе Селаковића, та мрежа судова је исправљена и многе општине добиле су своје основне судове чиме је и ефикасност судства побољшана, али и доступност правде грађанима такође омогућена.

 Такође, морам да наведем да иако је правосуђе један огроман систем, иако је ово област у коме има још много да се ради. Морам да наведем да је од 2014. године ипак доста урађено, пре свега у улагању у инфраструктурне објекте правосудних органа. Зашто је то важно? Зато што улагањем у правосудне објекте, као што је нпр. Палата правде у Београду или као што је почетак изградње Палате правде у Крагујевцу или као што је суд у Аранђеловцу, или као што је Привредни прекршајни суд у Ужицу омогућава се судијама да чешће заказују своја рочишта и да грађани, привредна лица и други субјекти пред судским органима своје пресуду добију у разумном року.

 Морам да нагласим да је одмах 2012. године донета Стратегија реформе правосуђа са акционим планом али и Стратегија за спречавање борбе против корупције.

 За СНС толеранција на корупцију је нулта. Зато морам да истакнем да су 1. марта 2018. године почела да раде одељења при вишим судовима и вишим јавним тужилаштвима за сузбијање криминала и корупције и да је донето већ 500 осуђујућих пресуда, међу њима има и функционера. То значи да СНС поштује искључиво закон и само у складу са законом и Уставом се понаша, нема незаштићених, сви смо пред законом једнаки.

 Наравно, што се тиче Савеза за Србију то је још једно агрегатно стање овог жутог тајкунског предузећа, то су у ствари мрзитељи успеха. Успех Србије оличен је у лику и свакодневном раду и делима Александра Вучића, Владе СНС. Ти мрзитељи Србије су они људи који промовишу силовање, који промовишу вешање, који промовишу шамарање, који промовишу претње смрћу и не знају ништа друго, сем да вређају, а посебно им је некако ту примамљиво да вређају жене.

 Наравно, морам да поменем да је синдикат правосуђа у хотелу „Ђердап“, у Кладову 2012. године, збиља организовао у време тог жутог тајкунског предузећа, збиља организовао једну баханалију, ја поседујем и слике које су изашле у једном дневном листу, али ме је просто срамота да покажем, на два нага женска тела сервирана је храна и са тих нагих женских тела синдикалци правосуђа су узимали храну.

 Оно за шта се ми залажемо и оно што је неспорно да би требало да ради и тужилаштво јесте да покрене поступак и да се обрачуна са свима онима који уносе моторне тестере, који разбијају стакла на РТС, који пале књиге у 21. веку, па то је фашистичко обележје паљења књига у сред Београда. Београд је увек био слободарски град, у Београд су долазили увек они којима су књиге забрањиване и увек су налазили овде могућност да промовишу своје књиге. Данас, нажалост, то жуто тајкунско предузеће, Ђиласа, Тадића, Обрадовића у центру Београда пали књиге.

 Значи, томе се мора стати на крај. Тужилаштво мора да предузме мере како би процесуирало све оне који насиљем и терором спроводе терор у Београду, а на крају крајева и ширем Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког јединственог претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

 Реч има народна посланица Јелена Жарић Ковачевић.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, господине Арсићу.

 Ред је да нешто кажемо уопште о правосуђу, с обзиром да данас имамо на дневном реду одлуке о избору оних који ће радити управо у правосудном систему.

 Један од приоритета Министарства правде је свакако и ревизија Акционог плана за Поглавље 23, односно унапређење нормативног оквира који ће и држави и грађанима пружити сигурност и вратити поверење грађана у правосудни систем.

 Оно што је у том смислу податак који јесте важан јесте да је данас просечно трајање предмета 253 дана, а 2012. године, сетимо се, било је дуже од 560 дана.

 Наравно, рад на ефикасности судова не сме да угрози квалитет рада тих судова, нити квалитет правде који грађанима мора бити доступан. Зато се ради на законима, али се ради и на интерним прописима и њихова примена нам ствара статистику која нам показује одређени напредак.

 Такође, у сарадњи са ЕУ реализују се пројекти који су судијама и тужиоцима обезбедили одређену стручну обуку.

 Још један приоритет је борба против корупције и у томе велики значај, поред осталих институција и других ресорних министарстава, имају и четири велика регионална центра, у Београду, Новом Саду, Нишу и Краљеву. Дакле, повећан је број осуђујућих пресуда, што је оцењено као позитивно, осуђујућих пресуда за кривична дела са коруптивним елементом, најчешће за злоупотребу положаја. У првој години од како се примењују нека нова законска решења било је више од 400 осуђујућих пресуда, а оно на шта се посебно ставља акценат јесте да нису била заштићена лица која су се налазила на високим положајима или обављала високе функције.

 Свакако сматрам да је сарадња између Народне скупштине и Министарства правде на завидном нивоу, чак више него на задовољавајућем нивоу и само такав партнерски однос може резултирати доношењем закона чија ће примена бити на добробит грађана. Имаћемо вероватно још предлога закона из надлежности Министарства правде, па ћемо и тада говорити о правосудном систему мало детаљније.

 Дакле, данас смо говорили и о правосудном систему и о неким актуелним дешавањима у земљи, говорили смо и о неким дневно-политичким темама, па и о томе како се судски поступци који су доспели у медије заправо окарактеришу као политички прогон. Претпостављам да је расправа била интересантна, нарочито онима који се први пут бирају на судијске функције. Њихов пут ни до овог тренутка није био лак, а неће бити ни на даље и мислим да је добро да у парламенту укажемо на понашања која могу утицати на смањење независности у раду судије или тужиоца или на ствари које могу ставити истрагу под знак питања ако се у погрешном тренутку јасност упозна са детаљима предмета.

 Сведоци смо да у Србији постоје неки људи који мисле да су политичари и који мисле да су опозиција, који немају никакву подршку народа и због тога су спремни на све, па чак и на то, како сам данас већ говорила, да одређене судске поступке претварају у политичке. Они нису спремни, нису ни способни да изађу на изборе. Они су решили да крену са кампањом бојкота која се, видели смо, ових дана састоји у лепљењу налепница. Они су склони вандализму и угрожавању јавног реда и мира. Они ломе стакла када упадају у РТС или у друге установе. Они сипају блато испред општине. Они са собом од куће понесу тестере и вешала када крену у протесну шетњу. Они називају демократијом то што су заузели ректорат. Они прете шамарима на друштвеним мрежама. Видели смо да је свако од њих изабрао по једног од нас из СНС кога ће да шамара.

 Посланици који су ушли у Савез за Србију бојкотују рад ове Скупштине, али не бојкотују плате, не бојкотују путне трошкове, не бојкотују службена путовања. Они се понашају као нерадници и као уличари, а такви никада неће имати подршку грађана.

 Ја предлажем да уличарима оставимо улицу, да парламент и друге институције оставимо посланицима који желе у овом парламенту да раде и другим људима који желе да раде, а судове да оставимо судијама који морају да суде по Уставу и по законима, савесно, предано и непристрасно, онако како су се и заклели.

 На крају ове расправе о предлозима одлука које су пред нама, ја желим да се захвалим свим колегама и представницима Високог савета судства на конструктивној и квалитетној расправи и на размени информација, која ће свакако помоћи у даљем раду и вама, а и нама посланицима. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тач. 1. и 2. дневног реда.

 Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем среду, 23. октобар 2019. године, са почетком у 9.45 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години.

 Овим бисмо завршили са данашњим радом.

 (Седница је прекинута у 19.10 часова.)